

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta	Jiří Hodan
Téma práce:	Právní úprava zbraní a střeliva
Rozsah práce:	398 806 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	29.8.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Znění tématu není nové, nicméně s ohledem na šíři a význam je zachován prostor pro další zpracování. Právě s ohledem na existenci jiných prací zvolil autor záměr srovnat domácí a vybranou zahraniční právní úpravu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné. Předpokládá věcnou orientaci v problematice zbraní a jejich kategorizace. Vedle znalosti obecné části správního práva vyžaduje prostudování poměrně složitých předpisů zvoleného úseku veřejné správy. V předpokládané koncepci vyžaduje i rozsáhlou práci se zahraničními prameny.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu a závěru se práce přehledně člení na tři části – 1. Právní úprava zbraní a střeliva v ČR; 2. Právní úprava zbraní a střeliva v USA; 3. Porovnání stávající platné úpravy zbraní a střeliva v rámci právní úpravy ČR a USA. Všechny tři části jsou strukturovány do kapitol na dalších dvou úrovních.

4. Vyjádření k práci

Zpracování je rozsáhlé a trojnásobně přesahuje požadovaný minimální počet stran. Autor zahajuje zpracování s velkým nasazením. V části první fundovaně rozebírá vnitrostátní právní úpravu, zejména jednotlivé kategorie zbraní, prezentuje je i na příkladech, orientuje se dobře ve vývoji právní úpravy. Dále analyzuje podmínky pro získání zbrojního průkazu a zbrojní licence. Nakonec se v první části věnuje nabývání vlastnictví, držení a nošení zbraně pro jednotlivé kategorie. Ve druhé části autor představuje federální právní úpravu zbraní ve Spojených státech amerických. S ohledem na odlišnosti však objektivně nelze dosáhnout úplné symetrie se zpracováním právní úpravy v ČR. Ve třetí části nastupuje srovnání právních úprav obou systémů.

Je zjevné, že vytvoření celé statě bylo velice pracné. Autor sám musel nalézt, utřídit, přeložit a systematicky zpracovat zahraniční právní předpisy ve značném rozsahu. Napříč statí prokazuje svou erudici. Zpracování však trpí třemi systémovými nedostatky. Zaprvé, původní úsilí se nepodařilo udržet v celém rozsahu práce a postupně opadává. Do určité míry je to i praktická nutnost, protože jinak by práce mohla nabobtnat ještě na dvojnásobek počtu stran. Zadruhé, zpracovávaná materie vykazuje značně technický ráz a nevěnuje se tolik právní úpravě prizmatem doktríny správního práva. Za třetí, závěrečné srovnání se zaměřuje zejména na vymezení faktických odlišností právní úpravy, bez hlubšího zkoumání důvodů a důsledků těchto rozdílů, či vyhodnocování lepších prvků té které úpravy. Na druhou stranu, kdyby toto vše mělo být naplněno, aplikovali bychom, při uvedeném rozsahu, již požadavky na vyšší typ prací, než je práce diplomová. I přes

zmíněné nedostatky stať jako celek obstojí. Autor prokazuje způsobilost systematicky pracovat s právními předpisy i odbornou literaturou a dospívat k vlastním odůvodněným závěrům. Výsledná podoba je i přes uvedené nedostatky přínosná.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor formuluje cíl práce v úvodu na str. 1 takto – „porovnat základní dílčí aspekty právní úpravy na poli zbraní a střeliva mezi dvěma odlišnými právními systémy, a to Českou republikou a Spojenými státy americkými, a to na úrovni federálních předpisů“. V základním rozsahu byl cíl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor prokázal vysokou míru samostatnosti. Zpracování nezavdává příčinu k pochybnostem o poctivém přístupu autora.
Logická stavba práce	Práce má logickou a přehlednou systematiku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá z několika druhů zdrojů – právních předpisů, odborné literatury, judikatury. Cizojazyčná literatura i právní předpisy jsou zastoupeny ve velkém rozsahu, výrazně přesahujícím průměr diplomových prací.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce dosahuje dostatečné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá. Velké množství odborného technického obsahu však ztěžuje čtení.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V jakém rozsahu (popř. s jakými limity) se uplatňuje správní uvážení při rozhodování příslušných správních orgánů na úseku zbraní, např. ve vazbě na rozhodování podle § 9 odst. 2 zákona o zbraních, viz text na str. 53 a násl.?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 15. 9. 2023

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
vedoucí diplomové práce