

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČNÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Veronika Číperová
Název práce	Podmínky přijetí pozice putovní sestry v nemocničním zařízení
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2023
Specializace	řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma velmi aktuální a podnětné, mj. právě v souvislosti s dosud čerstvou zkušeností s kritickým nedostatkem všeobecných (a praktických) sester v době pandemie COVID-19. Redukce tématu na prostředí „nemocničního zařízení“ je legitimní z hlediska uchopení tématu. V subkapitole 3.1 autorka zmiňuje stručně mj. demografické souvislosti prohlubujícího se nedostatku zdravotnického personálu, problém nerozpracovává hlouběji, nerozlišuje ve vyšší míře mezi dlouhodobým a krátkodobým nedostatkem zdravotnického personálu a nepromítá důsledky tohoto nedostatku např. v oblasti dlouhodobé péče, kde lze naopak očekávat nárůst poptávky po těchto službách.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce je formulován velmi srozumitelně a jasně. Hlavní cíl práce vzbuzuje ve čtenáři velkou zvědavost a vysoká očekávání. Dílčí otázky původní cíl významně redukuje. Otázky se soustředí na aktuální personální situaci, nikoliv na dlouhodobější výhled a trend, nepracují např. s otázkou organizační struktury, informační struktury (informační systém, systém porada a sdílení informací aj.), kulturu jednotlivých oddělení a týmů, neřeší širší právní rámec (např. pracovněprávní otázky, otázku doložení naplnění personálního standardu pro účely úhrad z veřejného zdravotního pojištění.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly jsou členěny logicky, navazují na sebe. U některých kapitol (např. subkapitola 1.2 – Zakotvení sestry v zákonech a dokumentech České republiky) autorka formuluje de facto závěr, který není třeba v další části ověřovat (např. nepodkročitelné kvalifikační minimum), což nezrcadlí forma pokládaných otázek.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka prokázala široký přehled o řešeném tématu, volí relevantní a aktuální informační zdroje, převažují zahraniční, důvody toho autorka srozumitelně vysvětluje.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka stanoví hlavní cíl práce, který naznačuje i základní výzkumnou otázku, která není zformulována explicitně formou tázací věty, je v definici cíle implicitně obsažena. Autorka následně pracuje v části 4.3 Teorie výzkumného šetření s „teoriemi“, které mají spíše znaky hypotéz, což lze považovat za náznak využití kvantitativní metodologie. V popisu výzkumné metody 4.4 pak autorka explicitně tvrdí, že využije kvalitativní design výzkumu. Při rozhodování o informantech se opět vrací k postupu, který je relevantní spíše pro kvantitativní design (stratifikovaný náhodný výběr... str. 46). V konečném scénáři rozhovoru pak (i přes

	zdůraznění, že „...není vhodné ve výzkumném rozhovoru kvalitativního charakteru využívat otázky s jasnou odpovědí ano/ne...“ – str. 48) převažují otázky uzavřené (7 z 10ti otázek).
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka ke zpracování výsledků přistupuje především deskriptivně, opakovaně používá relativní četnosti (8 z 12ti, 1 z 12ti apod.). Závěry práce pak působí do jisté míry jako „reflexe“ platnosti hypotéz vyslovených na začátku empirické části, následně pak jsou doplněny výroky, které pravděpodobně vycházejí ze zjištění autorky, jsou popsány jako „teorie vzešlé z výzkumu“, což jakoby odkazovalo na metodu zakotvené teorie, čemuž ovšem neodpovídá design výzkumu.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v závěru práce (str. 68) podkřívá možná původně zamýšlený cíl práce: „Hlavními výsledky výzkumu je stanovení podmínek, které by měla putovní sestra splňovat, aby byla kladně přijata...“. Proti tomu deklarovaný cíl zněl: „...za jakých podmínek by byla v zařízení fakultní nemocnice přijata pozice putovní sestry...“ Tento jazykově drobný posun má podstatné důsledky – přijetí pozice putovní sestry předpokládá (relativně velkou) změnu v organizaci, vč. naznačovaných podpůrných struktur (koordinátor putovních sester apod.). Práce působí tak, že autorka tento významový posun cíle práce nezamýšlela.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Po formální stránce je práce v pořádku, vyskytují se drobné stylistické nedostatky, resp. gramatické nedostatky (např. str. 47: „Výběr metody respondentů byl tvořen...“; str. 50: „Výzkumné šetření bylo zahájeno dne 1. 5. 2023 počínající oficiálním datem podepsání...“
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce a jeho přinesení do prostoru organizace je nesporně velkým přínosem. Autorka sama naznačuje, že vznik takového prvku (putovní sestry) v systému nemocnice, resp. obecně v systému zdravotních služeb je velká změna (možná spojená i s legislativními podmínkami). Rozsah uvažované změny autorka ani v závěru práce zřetelně nereflektuje.
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>Co je z Vašeho pohledu důvodem, že role putovní sestry není v podmínkách České republiky rozšířeným modelem řešení nedostatku zdrav. personálu?</p> <p>V práci zmiňujete, že „putovní sestra“ není řešením dlouhodobého nedostatku zdravotnického personálu, současně zdůrazňujete nároky na adaptaci „putovní sestry“, která nepochybně vyžaduje čas a kapacitu mentora či průvodce adaptací. Pro jaké situace je toto řešení vhodné?</p>
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z práce je zřejmé hluboké osobní zaujetí tématem i upřímný zájem realizovat výzkum poctivě a správně. Bohužel v realizaci vlastního výzkumu využila autorka nevhodnou kombinaci designu, metod a technik. Považuji za vhodné, aby autorka měla v rámci obhajoby práce příležitost svůj přístup vysvětlit, reflektovat problematické části a skrze obhajobu své kompetence doložit.

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne