

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Jan Málek |
| Téma práce: | Soudní přezkum rozhodnutí o vyvlastnění |
| Rozsah práce: | Dle údajů autora – 221.667 znaků, 89 stran textu |
| Datum odevzdání práce: | 27.6.2023 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce je zaměřena na problematiku soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění, kdy se autor zabývá otázkou „*jak nastavit soudní přezkum rozhodnutí o vyvlastnění.*“ Je možné konstatovat, že byt' byla uvedenému tématu jak v teorii, tak v praxi věnována poměrně velká pozornost, lze i např. s ohledem na vývoj soudní judikatury či navrhované změny právní úpravy vybrané téma nepochybně považovat za téma originální a aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor se v úvodu své diplomové práce vyjadřuje, z jakého důvodu si vybral uvedené téma, kdy konstatoval, „*že by se o tomto tématu měla vést opět obsáhlejší diskuze, a to kvůli dvěma připravovaným zákonům.*“ Za cíl práce si autor vymezil „*upozornit jak na nedostatky tohoto pojetí soudního přezkumu, tak na jednotlivé dílčí otázky s ním spojené*“, práce si rovněž klade za cíl „*navrhnout takové nastavení soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění, které tyto nedostatky co nejvíce eliminuje a které bude zároveň koherentní se současným pojetím přezkumu rozhodnutí správních orgánů jako takovým.*“ Autor si pro zpracování své práce zvolil spíše deskriptivní metodu, kterou vhodně doplňuje metodou induktivní či analytickou a zejména pak též vlastními úvahami či polemikou. Při zpracování své diplomové práce vycházel autor zejména z příslušné právní úpravy a z odborné literatury, uvedené pak autor vhodně doplňuje soudní judikaturou, kdy množství soudních rozhodnutí, z nichž autor vycházel, je třeba jednoznačně ocenit.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna na úvod, závěr a na čtyři samostatné kapitoly, kdy jednotlivé kapitoly jsou logicky vymezené, rozsahově vyvážené a systematicky na sebe navazují. Autor se nejprve věnuje obecným otázkám spojeným s druhy rozhodnutí v rámci vyvlastňovacího řízení, na uvedené vhodně navazuje otázkou samotného soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění a jeho současnému pojetí. Ve třetí kapitole se autor věnuje otázce náhrady za vyvlastnění a poslední kapitola je zaměřena na posouzení toho, zda je na místě soudní přezkum rozhodnutí o vyvlastnění sjednotit či nikoli. V rámci vybraných podkapitol věnuje autor prostor mimo jiné i shrnutí dílčích závěrů, což je na místě hodnotit též pozitivně.

Obsahově je práce zpracována pečlivě a na požadované úrovni, stejně tak je posuzována práce v pořádku po formální stránce. Diplomová práce je zpracována řádně a splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce. Práce je prostá gramatických chyb či překlepů a nevykazuje žádné formální nedostatky.

4. Vyjádření k práci

Práce autora je čtivá a je zpracována originálním způsobem. Na místě je nezbytné ocenit též to, že práce obsahuje celou řadu vlastních myšlenek a názorů autora, stejně tak i hodnocení a kritiku právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Autor práce splnil cíl, který si vymezil, když poměrně komplexně zhodnotil právní úpravu soudního přezkumu vyvlastnění, poukázal na její nedostatky a navrhl vlastní možnosti eliminace těchto nedostatků. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Je na místě konstatovat, že autor zpracoval předloženou diplomovou práci s dostatečnou pečlivostí, kdy téma pojal nejen poměrně komplexním, ale i originálním způsobem. V průběhu zpracování práce využil diplomant možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevil vysokou míru samostatnosti. Podle vyhotoveného protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce z 28.6.2023 (Theses.cz) činí celková podobnost 29 %, míra maximální podobnosti je 5 %. |
| Logická stavba práce | Práce je logicky členěna, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autor vychází z celé řady odborných zdrojů a relevantní judikatury, použité zdroje jsou řádně citovány dle příslušných pravidel. Autor v práci využil též cizojazyčné zdroje, a to v rámci stručné komparace s právní úpravou vyvlastnění ve Francii. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autor diplomové práce provedl poměrně zevrubnou analýzu otázky soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění, kdy se věnoval jak zhodnocení aktuální právní úpravy (zejména procesnímu režimu ve spojení s relevantními soudními rozhodnutími), tak úvahám de lege ferenda. Hloubka provedené analýzy nepochybně odpovídá požadavkům na tento druh kvalifikační práce, naopak tyto požadavky výrazně převyšuje a posuzovanou práci je tak možné hodnotit jako práci nadstandardní. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Bez připomínek. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Bez připomínek. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Necht' se autor podrobněji vyjádří k závěrům, ke kterým ve své diplomové práci dospěl, a současně k otázce, jaké klady, resp. zápory spatřuje v případném sjednocení soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění.

| | |
|---|-------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji. |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně. |

V Praze dne 12.9.2023

JUDr. Jana Kotounová, Ph.D.

vedoucí práce