

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Málek
Téma práce:	Soudní přezkum rozhodnutí o vyvlastnění
Rozsah práce:	221 667 znaků (dle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	27.08.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma soudního přezkumu vyvlastnění není samo o sobě nové, což však v žádném případě neznamená, že není aktuální. Diplomant nadto zachycuje zvolenou problematiku dosti originálním způsobem a vychází z nejnovější rozhodovací praxe soudů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na zpracování, a to paradoxně mimo jiné také s ohledem na existenci velkého množství odborné literatury a judikatury. Zachycení tématu vyžaduje dobrý teoretické znalosti a solidní odborný základ.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je kromě nečíslovaného úvodu a závěru členěna do čtyř kapitol a příslušných podkapitol. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce poměrně komplexním a zároveň čtivým způsobem zpracovává zvolenou problematiku a je nepochybně přínosem pro odbornou debatu na téma soudního přezkumu vyvlastnění. Celkově se tedy jedná o zdařilé dílo obsahující řadu originálních kritických myšlenek a zpracovávající relativně velké množství zdrojů. Vůči práci nemám zásadních připomínek a práce dle mého přesvědčení splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený v úvodu byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce dle protokolů o kontrole plagiátů nevykazuje znaky plagiátorství. Celkové procento podobnosti a maximální podobnost se pohybují v rámci přijatelného rozmezí.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé části práce na sebe plynule navazují.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, přičemž převážně vychází ze zdrojů tuzemských. Citace a celková práce s poznámkovým aparátem jsou dobré.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce obsahuje originální autorskou analýzu dostatečné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je upravena přehledně.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci <u>doporučuji</u> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	<p>V závislosti na průběhu obhajoby a zodpovězení položených dotazů předběžně navrhuji hodnocení stupněm <u>výborně</u>.</p> <p>Pro účely obhajoby se doporučuji zaměřit na otázku, zda a do jaké míry by soudy měli mít možnost při posouzení náhrady za vyvlastnění zohlednit jiné faktory než tržní cenu (např. investiční či businessový potenciál nemovitosti, vedlejší škody a úšlý zisk spojený s unikátními vlastnostmi konkrétní nemovitosti atd.).</p>

V Praze dne 18. září 2023

JUDr. Vladimír Sharp, LL.M., Ph.D.
oponent