

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Monika Kvapilová
Téma práce:	Vybrané atypické formy zaměstnávání z pohledu flexicity
Rozsah práce:	Dle prohlášení autorky má práce 131 476 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	15.6.2023 (v elektronické podobě) 15.6.2023 (v tištěné formě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila téma trvale aktuální, jehož dílčí aspekty jsou pravidelným předmětem odborného diskurzu včetně novelizačních iniciativ, a to i s ohledem na křehký „balanc“, o který se pracovněprávní zákonodárství prostřednictvím vyvažování funkce ochranné a organizační pokouší.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je středně náročné. Předpokládá znalost zákonné právní úpravy, a to jak úpravy *de lege lata*, tak i navrhované úpravy *de lege ferenda*, odrážející mimo jiné požadavky směrnice EP a Rady (EU) 2019/1158 ze dne 20. června 2019 o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU (WLB směrnice). Autorka provedla základní rešerši především relevantních doktrinárních závěrů, pomocí které vhodně upozornila na vybrané aspekty vážící se ke zkoumanému tématu. Práce je zpracována pomocí standardních metod pro tento druh prací.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je odpovídající.

Text práce je rozdělen (vyjma úvodu a závěru) do čtyř částí, které jsou dále děleny do podkapitol. V první části autorka stručně představuje odvětví pracovního práva a nabízí rovněž stručné ohlédnutí za vztahem pracovního práva k obecnému právu občanskému. Druhá část práce vymezuje institut flexicity a jeho odrazy v národní i unijní legislativě. Třetí část práce je věnována obecně zaměstnávání a jeho formám. Autorka správně definuje závislou práci a umně komparuje její pojetí s vybranými zahraničními úpravami. Ve čtvrté části, která je stěžejní kapitolou kvalifikační práce, autorka analyzuje vybrané atypické formy zaměstnávání, konkrétně pracovní poměr na dobu určitou, pracovní poměr s atypickou délkou pracovní doby a distanční práci.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce se snaží relativně komplexně postihnout předmětnou problematiku flexicity. Autorka poukazuje na vybrané problematické aspekty zkoumaných atypických forem zaměstnávání v českém pracovním právu. Ocenit lze snahu autorky k dílčím otázkám zaujmout vlastní názor a nespokojit se pouze s deskriptivním popisem právní úpravy. Práce nevykazuje zásadní obsahové nedostatky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vymezila cíl práce hned v úvodu a jeho splnění shrnula v závěru. Cílem práce bylo představit českou právní úpravu vybraných atypických forem zaměstnávání, analyzovat v čem a do jaké míry se projevují prvky flexibility a ochrany zaměstnanců a kriticky zhodnotit, zda takto nastavená úprava odpovídá potřebám a požadavkům českého pracovního trhu. Předsevzaté cíle lze považovat v zásadě za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentkou práci a ani žádnou její část nijak nediskutovala. Oponentce nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Byť dle protokolu o kontrole vykazuje práce jistou podobnost s jinými závěrečnými pracemi, jedná se zejména o podobnost v citacích zdrojů, s nimiž autorka pracovala a v ustálených slovních spojeních.
Logická stavba práce	Téma je zpracováno přehledně v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka zvolila jako výchozí zdroj relativně široké spektrum zdrojů, včetně komentářové literatury, odborných monografií, relevantní judikatury a dalších pramenů, které cituje v souladu se stanovenou normou. Diplomantka využila rovněž některé cizojazyčné zdroje. Vzhledem k popularitě zkoumaného tématu se domnívám, že autorka potenciál rešeršní činnosti zcela nevyčerpala, zejména v oblasti distančního výkonu práce, které v posledních letech rezonuje v odborném diskurzu.</p> <p>Na str. 19 lze upozornit na určitou nepřesnost, když autorka ve druhém odstavci textu zmiňuje možnost výkonu závislé práce mimo základní pracovněprávní vztahy, v souvislosti s čímž příkladmo uvádí služební poměry a vztahy vyplývající z výkonu funkce, u kterých zmiňuje funkci jednatele obchodní společnosti. V poznámce pod čarou pak k tomuto textu odkazuje na učebnici pracovního práva (Pichrt a kol., 2021). Čerpaný zdroj však výkon funkce jednatele obchodní společnosti jako výkonu závislé práce neuvádí, rovněž tento právní vztah jde zcela mimo pracovněprávní úpravu, když podléhá speciální úpravě v ZOK.</p> <p>Diplomantka i přesto prokázala schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.</p>

<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Kvalifikační práce relativně komplexně postihuje institut flexicurity u vybraných atypických formách zaměstnávání. Autorka poukazuje na problematické momenty a nedostatky, které právní úprava, její výklad a aplikace přináší do pracovněprávních vztahů, snaží se přitom o kritický přístup k tématu, což lze hodnotit pozitivně. Oceňuji rovněž práci s aktuálními daty a statistikami.</p> <p>Přestože si autorka zvolila za cíl zmapovat pouze vybrané atypické formy zaměstnávání, šla v některých případech spíše po povrchu tématu, když práci by slušelo provedení zevrubnější analýzy zejména témat, na která se v současné době odborná diskuze soustředí, a které v práci nejsou zmíněny vůbec či pouze letmo (např. platformizace práce v souvislosti s návrhem směrnice o platformové práci).</p> <p>Autorka pak zmiňuje aktuálně projednávanou novelu zákoníku práce v souvislosti s kratší pracovní dobou (str. 36), nicméně podrobnější dopady směrnice do této oblasti v souvislosti s navrhovanou novelou zákoníku práce neuvádí.</p> <p>V souvislosti s pracovní pohotovostí se nabízí zohlednit rozsudky SDEU ve věci C-107/19, C-344/19 a C-580/19.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací.</p> <p>Doporučit lze nepodtrhávat nadpisy a předsazovat první řádek odstavce. Rovněž není nezbytné odrážet podkapitoly na novou stránku (str. 16).</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Technické zvládnutí textu je dobré. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, překlepy v textu a chyby v interpunkci minimální.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k závěrům rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ve věci C-107/19 ve vztahu ke zkoumanému tématu.

Na str. 43 autorka uvádí: „*Nicméně je třeba mít na paměti, že pokud jsou další pracovněprávní poměry sjednány u téhož zaměstnavatele, měl by u stanovování rozvrhu práce respektovat zákonné požadavky na nepřetržitý odpočinek mezi dvěma směny a nepřetržitý odpočinek v týdnu.*“ V této souvislosti navrhuji, aby autorka odkázala při formulaci tohoto závěru na příslušná ustanovení právních předpisů, z nichž tato povinnost pro zaměstnavatele vyplývá (vč. zohlednění unijního práva).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	„velmi dobře“ až „výborně“ v závislosti na ústní obhajobě práce

V Praze dne 9.9.2023

Mgr. Lucie Matějka Řehořová, Ph.D., oponentka