

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Marie Strnadová

Název práce: Migrace a rozvoj: vliv a dopady remitencí z Evropy a Ruska do Arménie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): doc. Adrian Brisku (IMS)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Tato práce zkoumá vliv remitencí některých arménských emigrantů žijících a pracujících v některých zemích Evropské unie a v Rusku na jejich rodiny v Arménii. Konkrétně se snaží odpovědět na dvě výzkumné otázky, a to jaký je sociální vliv těchto finančních remitencí v některých rodinách v Arménii, a s využitím konceptu "syndromu závislosti" se ptá, zda takový jev existuje a jaké jsou jeho dopady.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Práce vykazuje chvályhodnou úroveň náročnosti a kreativity. Argumentace je jasná a podložená. Práce je logicky strukturovaná s dobře propracovaným úvodem a koncepčními/teoretickými, kontextovými (migrace) a analytickými kapitolami, včetně závěru a dvou relevantních příloh, které ilustrují polostrukturované otázky jak odesílatelů, tak příjemců remitencí. Práce je dobře zakotvena v teoretické literatuře o migraci, diaspoře, transnacionalismu a remitencích. A přestože její metodologický přístup je kvalitativní, polostrukturované rozhovory s deseti respondenty (různého socioekonomického zázemí), poskytuje také podstatná kvantitativní data, grafy, tabulky od Arménské centrální banky a MMF o ekonomickém dopadu. a příspěvky remitencí pro arménskou ekonomiku. Dobře tedy pracuje s kvalitativní i kvantitativní literaturou.*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Práce zobrazuje dobrou akademickou češtinu z hlediska stylu a gramatiky, citace jsou správně použity, výjimkou toho, že studentka by se měla seznámit s používáním *Ibidem*, aby pokaždé zadal stejný zdroj v plnědělce, např. je to provedeno v textu, nebylo by to nutné.*

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [ x ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

*Práce má 16% celkovou podobnost a nevykazuje žádné známky plagiátorství.*

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Jde o dobrou práci na téma, které není v mnoha ohledech zcela originální, kromě úhlu snahy o pochopení sociálního rozměru remitencí. Je to dílo, které plní úkoly, které si předsevzalo. Na této práci je zajímavé, že i když studentka ve svých polostrukturovaných rozhovorech představila nový pojem syndrom závislosti, který neznala, pochopila, co to znamená. A to je základem hlavního zjištění – i když zobecňovat s pouhými 10 rozhovory je stále napínavé a ve skutečnosti bych považoval za jednu ze slabín práce nevyužití metody průzkumu (survey) – že takový jev je přítomen v arménské (nadnárodní) společnosti. Studentka uvádí širší zdůvodnění, které podle mého názoru nebylo dostatečně vysvětleno a bude tvořit jednu z mých otázek níže, proč arménská společnost nemá „problém“ se „syndromem závislosti“, totiž že je patriarchální společnosti a byl tradičně a historicky migrujícím (diasporickým) národem.*

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. *Jakými způsoby pomáhá arménská společnost jako patriarchální a historicky migrující (diasporický) národ při překonávání „syndromu závislosti“?*

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

**A-B**

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.