

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Marie Strnadová

Název práce: Migrace a rozvoj: Vliv a dopady remitencí z Evropy a Ruska do Arménie.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce sleduje vliv remitencí na arménskou komunitu. Zabývá se hlavně socioekonomickými dopady na jednotlivé rodiny a jejich příslušníky. Nesleduje dopady na celou ekonomiku, byť ani je neignoruje, ale naopak to, jakým způsobem ovlivňují situaci uvnitř rodin, a to jak z hlediska posílajících, tak i těch, kdo remitence dostávají. Text se dělí na dvě části, kdy první podává přehled základních konceptů a situace s arménskou migrací, druhá se věnuje rozhovorům s vybranými respondenty.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce si vzala za cíl sledovat vliv remitencí na základě přímých rozhovorů s jednotlivými aktéry. Autorce se podařilo nashromáždit celkem deset rozhovorů, což se může jevit jako relativně málo. Na druhou stranu, jedná se o vymezený okruh možných respondentů, proto jej nevidím jako velký problém. Samozřejmě, menší vzorek má vliv na reprezentativnost výsledků, čehož si je autorka ale vědoma.

Práce je jasně metodologicky ukotvena, byť by jí i tak slušel poněkud detailnější popis. Doporučoval bych jen ještě doplnit odkazy, které o zvolené metodologii mluví. Autorka detailně vysvětluje, jak postupovala při výběru respondentů, stejně tak i uvádí charakteristiky jednotlivých respondentů.

Práce by si zasloužila poněkud propracovanější kritiku pramenů a literatury, která by identifikovala prostor v současném výzkumu. Nekonkrétní formulace o tom, že se vlivu na ekonomiku celkově věnuje mnoho prací je dobré nahradit konkrétními tituly, hlavně ve vztahu k tématu práce. U teorie by pak bylo dobré vymezit, jak se sociálními dopady remitencí vypořádává právě teoretická literatura, popřípadě studie z jiných zemí. Lépe by tak vynikla právě unikátnost arménské diaspory, kterou autorka deklaruje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce z mého pohledu bez problémů. Práce obsahuje všechny důležité části. Autorka se vypořádala i s problematikou etiky výzkumu. Odkazy a jejich zpracování je také v pořádku. Málo je i překlepů (dopřát finanční podpora na str. 44). Nijak rozhodně nenarušují čitelnost práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce byla zkontrolována Turnitinem, vykazuje shody ve výši 16 procent, což považuji za výsledek v normě.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově je můj dojem pozitivní. Autorka odvedla opravdu slušný kus práce. Dala dohromady logicky strukturovaný a metodologicky jasně vymezený text. Za poněkud slabší stránku považuji zasazení do ostatního výzkumu a identifikace „research gap“, například v kontextu jiných diaspor atd.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s autorkou probíhala bez problémů, docházelo k pravidelným konzultacím. Autorka moje připomínky reflektovala, nicméně práce je jejím tvůrčím posunem. Od prvotního nápadu došlo právě ke specifikaci na téma remitencí.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Projevila se nějak současná ruská válka proti Ukrajině na arménské migraci právě do Ruska?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě se stupněm B s možností zlepšení v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.