

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna Nová
Téma práce:	Podjatost úředních osob
Rozsah práce:	71 stran
Datum odevzdání práce:	29.8.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma „*podjatosti úředních osob*“ sice v české nauce správního práva procesního není nové, ale naopak tradiční či dokonce klasické. Nicméně s ohledem na podivnou novelizaci ustanovení § 14 správního řádu, provedenou zákonem č. 176/2018 Sb., na přetrvávající problémy se systémovým rizikem podjatostí obecních a krajských úřadů i na výrazný posun v názorech judikatury Nejvyššího správního soudu (NSS), zejména v rozsudcích č. j. 3 As 15/2016-47 a 9 As 70/2019-34, jde o téma ne/ustále aktuální a významné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje především zpracování rozsáhlého souboru publikací a judikatury s rozmanitými až protichůdnými názory, a to jak v daném časovém momentu, tak ve vývoji. Na tomto základě je pak nutná znalost i právnícký „cit“ při aplikaci stěžejního ústavního principu spravedlivého (správního) procesu, kterým je princip nestrannosti, a to v kontextu a někdy i kolizi s principem rychlosti správního řízení. Autorka obojí prokázala na výtečnou. Práce je vynikajícím zpracováním dané problematiky, které by zasluhovalo publikaci.

3. Formální a systematické členění práce

V zásadě logické a přehledné. Jádrem jsou kapitoly 3 „*Systémová podjatost*“ a 4 „*Uplatnění institutu podjatosti v praxi*“. Možná bych zvážil trochu jinou koncepci těchto dvou ústředních kapitol. První (resp. kapitolu 3) bych koncipoval spíše meritorně, tzn. co je a co není podjatost obecně a systémová podjatost zvláště (a v rámci toho bych zpracoval i názory judikatury, kdy jde o podstatou procesní vadu se sankcí v podobě zrušení napadeného správního rozhodnutí a kdy nikoli). A druhou (resp. kapitolu 4) bych koncipoval procesně, tzn. jako proces projednávání a rozhodování námítky.

4. Vyjádření k práci

Obsah práce je vynikající. Zevrubná a názorově samostatná (svébytná a originální) analýza prakticky všech relevantních zdrojů, jde ho hloubky, klade si všechny podstatné otázky, které se nabízejí, je přiměřeně kritická i k názorům judikatury NSS (což je cenné).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Zcela.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Ad 4.
Logická stavba práce	Ad 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka zpracovala prakticky všechny významné zdroje teorie i judikatury a samostatně je využila pro své vlastní, originální úvahy i závěry. Lze snad uvažovat jen o tom, že poněkud chybí pro inspiraci zahraniční zdroje. Zejména by bylo zajímavé zjistit, jak některé vyspělé evropské právní

	státy řeší otázku podjatosti ministra, tj. otázku, jejíž řešení náš zákonodárce v § 14 odst. 7 správního řádu a náš Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 30/09 společnými silami „zazdili“.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Ad 4.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

6. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Vidí autorka nějaké rozumné řešení otázky podjatosti ministra?

Setkal jsem se v praxi s „neortodoxním“ řešením příslušnosti při rozhodování o námitce podjatosti směřující proti všem úředním osobám krajského úřadu (z důvodu systémové podjatosti). Nejprve ministerstvo rozhodne o námitce podjatosti směřující proti řediteli krajského úřadu (a to tak, že ji zamítne). A poté ředitel krajského úřadu rozhodne o námitce podjatosti směřující proti ostatním úředním osobám krajského úřadu (také tak, že ji zamítne). Jak se autorka dívá na toto „dvoustupňové“ rozhodování?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 16.9.2023

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
oponent/oponentka