

**UNIVERZITA KARLOVA**

**Právnická fakulta**

Ivan Michňa

**Právní úprava matchfixingu**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.

Katedra: Katedra správního práva

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 27. 8. 2023

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou prací vypracoval samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 123 473 znaků včetně mezer.

---

Ivan Michňa

V Praze dne 27. 8. 2023

Děkuji JUDr. Jiřímu Rajchlovi, Ph.D., vedoucímu mé diplomové práce, za vstřícnost, cenné připomínky a čas, který mi při zpracování práce věnoval. Děkuji svým rodičům a Naty za jejich soustavnou podporu.

## Obsah

Úvod.....	1
<b>1. Matchfixing jako pojem.....</b>	<b>2</b>
1.1 Manipulace sportovní .....	2
1.2 Manipulace sázková.....	3
1.3 Manipulace částečná a celá.....	3
1.4 Sportovní sázení v kontextu.....	4
1.4.1 Kurz .....	4
1.4.2 Přenos a sběr dat .....	5
1.4.3 Typy sázkových příležitostí.....	6
1.4.4 Způsoby manipulace.....	7
<b>2. Aplikovatelné prameny práva.....</b>	<b>8</b>
2.1 Zákonná úprava v rámci České republiky .....	9
2.1.1 Trestní zákoník .....	9
2.1.2 Hazardní zákon .....	10
2.2 Klíčová judikatura týkající se matchfixingu.....	12
2.2.1 3Tdo/510/2007 .....	12
2.2.2 CAS 2016/ /A/4650 Klubi Sportiv Skenderbeu v. UEFA.....	15
2.3 Úroveň vnitřních předpisů vydávaných sportovními svazy .....	17
2.3.1 Jednotlivé klíčové normy z oblasti vnitřních norem sportovních svazů .....	20
2.3.2 Míra důkazu .....	25
2.4 Mezinárodní smlouvy – Macolinská úmluva .....	27
2.5 Shrnutí – vztah jednotlivých režimů úpravy.....	28
<b>3. Vyšetřování a dokazování.....</b>	<b>31</b>
3.1 Analýza sázek .....	31
3.2 Analýza hry.....	32
3.3 Data sázkových kanceláří .....	32
3.4 Výsledky klíčových aktérů .....	33
3.5 Analýza otevřených zdrojů .....	33
3.6 Analýza elektronické komunikace.....	34
<b>4. Úvahy de lege ferenda – řešení problému .....</b>	<b>36</b>
4.1 Komparatistika a možné legislativní úpravy .....	36
4.2 Možné strukturální změny .....	44

<b>Závěr.....</b>	<b>46</b>
<b>Doplnění .....</b>	<b>47</b>
<b>Seznam použitých zdrojů.....</b>	<b>49</b>
<b>Právní úprava matchfixingu – abstrakt .....</b>	<b>54</b>
<b>Legal regulation of matchfixing - abstract in English .....</b>	<b>55</b>

## Úvod

Anglický výraz *matchfixing*, v českém překladu manipulování zápasů, představuje v současné době jedno z nejzávažnějších ohrožení sportovního ducha a *fair play*. Tento fenomén se vyskytuje ve všech sportovních odvětvích a má dalekosáhlé důsledky pro integritu sportovních soutěží a důvěru veřejnosti v autenticitu sportovních výsledků. Hlavním motivem pro *matchfixing* je zisk z nelegálních sázek, který může v některých případech dosahovat astronomických částek. Tato diplomová práce se zaměřuje na právní úpravu *matchfixingu* v kontextu českého právního řádu a mezinárodních právních předpisů.

V první části práce je analyzována právní úprava *matchfixingu* na mezinárodní úrovni, včetně důležitých mezinárodních dohod a iniciativ, které se snaží zavést jednotné standardy a zásady pro boj proti tomuto jevu. Zvláštní pozornost je věnována úloze Mezinárodního olympijského výboru, Mezinárodní federace fotbalových asociací (FIFA), Unie evropských fotbalových asociací (UEFA) a dalších sportovních organizací ve snaze o zajištění čistoty sportovních soutěží.

Druhá část práce se zaměřuje na právní úpravu *matchfixingu* v České republice. Je analyzována legislativa související s touto problematikou, a to zejména z hlediska správního práva, ale také z hlediska trestního práva a současně z hlediska předpisů vydávaných sportovními organizacemi. Dále jsou zkoumány případy *matchfixingu*, které se objevily v českém sportovním prostředí, a to jak z hlediska trestněprávního stíhání, tak z hlediska disciplinárního řízení příslušných sportovních organizací.

Třetí část práce se věnuje prevenci a potírání *matchfixingu*, s důrazem na vzájemnou spolupráci mezi sportovními organizacemi, státními institucemi a sázkovými kanceláři. Jsou zde představeny návrhy opatření a strategií pro efektivnější boj proti *matchfixingu*, které by mohly přispět k lepšímu zajištění integrity sportovních soutěží a ochraně zájmů veřejnosti.

Cílem této diplomové práce je poskytnout komplexní přehled právní úpravy *matchfixingu* a na ni navazujících vnitřních standardů a předpisů sportovních organizací a představit možnosti pro zlepšení současného stavu v boji proti tomuto negativnímu fenoménu.

## 1. Matchfixing jako pojem

V této kapitole rozeberu podstatu matchfixingu jako takovou a poté i jednotlivé klíčové aspekty sportovního sázení, aby byla tato problematika zasazena do širšího kontextu.

Anglický výraz matchfixing se vžil jako označení pro záměrnou manipulaci s výsledkem sportovního utkání, a to za účelem získání výhody či prospěchu (sportovního, finančního nebo jiného) pro sebe nebo pro třetí osobu. Existují dva nejčastější způsoby dělení matchfixingu. Na jedné straně se jedná o dělení na manipulaci sportovní a sázkovou<sup>1</sup>, na druhé straně se rozlišuje manipulace částečná a manipulace „celá“.

### 1.1 Manipulace sportovní

Manipulací sportovní se rozumí takové ovlivnění výsledku utkání nebo jiné sportovní události, které má za cíl získat výhodu ze sportovního hlediska.<sup>2</sup> Obecně zdaleka nejrozšířenějším fenoménem je matchfixing u fotbalu, dle statistik společnosti Sportradar, zabývající se monitoringem sázek, se 775 z 1212 sportovních událostí, které byly za rok 2022 v rámci celého světa vyhodnoceny jako podezřelé, odehrálo právě ve fotbale, zbytek je pak rozdělen mezi 11 jiných sportovních odvětví.<sup>3</sup> Nejčastěji se ve fotbale jedná o získání bodů do tabulky právě probíhající soutěže, zpravidla za účelem záchrany mužstva v dané soutěži. U sportů, jakými jsou tenis nebo třeba i box, ve kterých se sportovci hodnotí na základě žebříčků a body do žebříčku získávají na základě výsledků proti ostatním sportovcům, a kde vítězství proti lépe postavenému sportovci přinese více bodů, pak lépe postavení sportovci (typicky se jedná o sportovce na sklonku kariéry, kdy už se pro ně ze sportovního hlediska stane postavení v žebříčku irelevantním) „prodávají“ své body sportovcům hůře postaveným, kteří se naopak snaží jejich místo v žebříčku zaujmout i za cenu vynaložení někdy nemalých finančních prostředků.

V českém fotbalovém prostředí můžeme jako příklad této manipulace uvést všeobecně známou kauzu fotbalového funkcionáře Ivana Horníka, který se za pomoci poskytování úplatků rozhodčím snažil ovlivnit jejich činnost při řízení utkání nejvyšší české fotbalové soutěže tak, aby se tým Viktorie Žižkov, kde působil jako sportovní ředitel, zachránil před sestupem do soutěže nižší (k tomu obsáhleji v části 2.2.1).

---

<sup>1</sup> „RESOURCE GUIDE ON GOOD PRACTICES IN THE INVESTIGATION OF MATCH-FIXING.pdf“, In, unodc.org [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: [https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2016/V1602591-RESOURCE\\_GUIDE\\_ON\\_GOOD\\_PRACTICES\\_IN\\_THE\\_INVESTIGATION\\_OF\\_MATCH-FIXING.pdf](https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2016/V1602591-RESOURCE_GUIDE_ON_GOOD_PRACTICES_IN_THE_INVESTIGATION_OF_MATCH-FIXING.pdf).

<sup>2</sup> Tamtéž.

<sup>3</sup> Sportradar, „Betting Corruption and Match-Fixing in 2022“ (Sportradar, 2023), 10, [cit 2023-07-12] dostupné z <https://sportradar.com/wp-content/uploads/2023/03/Betting-Corruption-And-Match-Fixing-In-2022-2.pdf>.

Z výše uvedeného popisu je zřejmé, že motivace jednotlivých aktérů je v případě sportovní manipulace často velmi rozdílná. Jeden z aktérů se k nedovolenému chování uchýlí s cílem získat pro sebe finanční prospěch, druhý se pak za své peníze snaží dosáhnout výsledku, kterého by při spravedlivém soutěžení v rámci fair play s největší pravděpodobností nedosáhl.

## 1.2 Manipulace sázková

Ústředním tématem této diplomové práce je manipulace sázková. U této manipulace se jedná o ovlivnění výsledku nebo průběhu sportovního utkání za účelem neoprávněného získání finančních prostředků ze sportovních sázek. Průběh takové manipulace je poměrně zřejmý: Předem domluvená skupina sázejících zvolí sázkovou příležitost, na kterou vsadí určitý finanční obnos, a následně (většinou za úplatu předem nebo za podíl na zisku z případné výhry v takové sázce) někdo z aktérů sportovního utkání ovlivní svůj výkon tak, aby byla sázka vyhodnocena jako úspěšná a došlo k výplatě výhry. V boji se sázkovou manipulací hraje důležitou roli monitoring sázek, o kterém se zmiňuji níže. Ze statistik společnosti Sportradar<sup>4</sup>, která kromě sběru a přenosu dat pro sázkové kanceláře, viz bod 1.4.2 poskytuje právě také monitoring sázek a zabývá se ochranou integrity sportovních soutěží, vyplývá, že za rok 2022 bylo v České republice vyhodnoceno jako podezřelých 56 sportovních událostí (v drtivé většině se jednalo o fotbalová utkání), což Českou republiku řadí v počtu podezřelých utkání celosvětově na třetí místo za Brazílii a Rusko.<sup>5</sup> I s ohledem na velmi nízkou míru objasněnosti případů matchfixingu v rámci České republiky lze tento údaj považovat za alarmující. Dále z dostupných dat vyplývá, že většina sázkových manipulací se děje v nižších soutěžích, což je současně logické s ohledem na jejich nižší sledovanost (a tedy nižší kontrolu) a zároveň také nižší výdělků sportovců, což přispívá k tomu, že jsou méně odolní vůči korupčnímu jednání.

## 1.3 Manipulace částečná a celá

S výše uvedenými způsoby manipulace pak souvisí i dělení na manipulaci částečnou a celou. Manipulace celá je takové ovlivnění výsledku utkání, které probíhá po celou dobu, kdy

---

<sup>4</sup> Sportradar AG je švýcarská akciová společnost, jejíž předmětem činnosti je sběr a analýza dat ze sportovních událostí. Sesbíraná data jsou následně využívána např. sázkovými kanceláři nebo právě k odhalování sázkových podvodů. Ve svém oboru je tato společnost považována za lídra na trhu a spolupracuje s množstvím předních sportovních asociací, jako jsou fotbalová FIFA nebo americká nejvyšší basketbalová soutěž NBA.

Zdroj: „Sportradar – Wikipedie“, in wikipedia.org [online], [cit. 2023-08-07]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Sportradar>.

<sup>5</sup> Sportradar, „Betting Corruption and Match-Fixing in 2022“, s. 9.



probíhá sportovní událost, a klíčový je pro ni konečný výsledek utkání. Z povahy věci se tedy bude u každé manipulace sportovní jednat o celou manipulaci.

Při manipulaci částečné je pak ovlivněna pouze určitá část sportovní události, například pouze jeden poločas ve fotbale. Výhodou takového způsobu ovlivnění je nižší riziko odhalení, případně je velmi ztížené dokazování této manipulace, neboť se lze i při sledování videa vždy odvolat na části utkání, které proběhly zcela regulérně. Takový přístup je pak možný naopak výhradně při ovlivnění utkání za účelem zisků ze sázek (tedy při sázkové manipulaci).

## **1.4 Sportovní sázení v kontextu**

Pro zasazení dané problematiky do širšího kontextu považuji za vhodné stručně shrnout mechaniku fungování sportovního sázení. Možnosti sázení na sportovní události jsou samozřejmě nepřehledné. Sázet lze jak před zápasem, tzv. pre-match, nebo živě během něj, v tomto případě se potom jedná o tzv. live sázení. Níže stručně nastíním nejčastější, a především z pohledu matchfixingu nejvyužívanější typy sázkových příležitostí.

### **1.4.1 Kurz**

Sportovní sázení je označováno i jako sázení kurzové, činí tak ostatně v § 27 i zákon č.186/2016 Sb. o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „hazardní zákon“). Je tomu tak proto, že klíčovým faktorem každé sportovní sázky je tzv. kurz. Kurz je hodnota, která vyjadřuje, o kolik se znásobí vsazená částka v případě výhry. Sázkové příležitosti je potom dále možno kombinovat a kurzy každé další sázky se spolu vzájemně násobí – roste tedy částka, kterou je možno vyhrát, rapidně ovšem klesá pravděpodobnost případné výhry, neboť pro úspěšnou sázku je zapotřebí, aby byl sázkař úspěšný při všech svých tipech. Kurz totiž ve své podstatě není ničím jiným než matematickým vyjádřením pravděpodobnosti. Kurz 2 například znamená pravděpodobnost nastání určitého výsledku ve výši 50 %<sup>6</sup>, byť je nutno podotknout, že se vždy bude jednat o pravděpodobnost naznačenou z hlediska provozovatele hazardní hry, která přinejmenším již počítá s jeho marží. Do určování kurzu sázkovou kanceláří promlouvá mnoho faktorů a jeho výše se v čase někdy i velmi výrazně mění. Takovými faktory jsou například důvody, mezi které patří sportovní výkonnost, zdravotní stav (za předpokladu, že je tato informace veřejná) atd.

---

<sup>6</sup> „Sázkový kurz – co vyjadřuje, jak se vypočítá, příklady“, In hazardni-hry.eu [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.hazardni-hry.eu/sport/sazkovy-kurz.html>.

Dále jsou to pak kurzy vypsané jinými sázkovými kanceláři, přičemž lze nepochybně u jednotlivých utkání najít v nabídkách jednotlivých kanceláří rozdíly, nikdy se ovšem nejedná o zásadní vybočení – pokud by k němu došlo, znamenalo by to totiž, že zkušený sázkař na danou příležitost vsadí pouze u toho poskytovatele, který má nejvyšší kurz, což pro sázkovou kancelář paradoxně není úplně žádoucí, neboť velmi výrazně roste riziko prohry na její straně a ztráty prostředků. S tím se pojí také poslední a naprosto klíčový faktor určování kurzu, a to je objem sázek. Sázkové kanceláře totiž při zvýšeném objemu sázek na jednu sázkovou příležitost snižují kurz vypsaný na tuto příležitost, a naopak zvyšují kurz vypsaný na příležitost opačnou.

Činí tak za účelem řízení rizika – snížený kurz (a tedy matematické vyjádření pravděpodobnosti) již nebude odpovídat riziku, které sázkař podstupuje, a proto by ho mělo demotivovat na sázkovou příležitost dále sázet. Zvýšený kurz na sázkovou příležitost opačnou by naopak měl sázkaře nalákat, aby zkusili své štěstí za výhodnějších podmínek, než jaké reálně panují. Pro sázkovou kancelář to pak v ideálním případě bude znamenat, že se rozložení vsazených prostředků mezi jednotlivé sázkové příležitosti přibližně vyrovná a tím se moderuje i riziko ztráty sázkové kanceláře.

#### **1.4.2 Přenos a sběr dat**

Při pohledu na nabídku sázkových kanceláří, která obsahuje široké množství utkání v obrovském množství sportů z celého světa a na všech úrovních, k nimž se váže množství různých typů sázek, na které lze v mnoha případech dokonce sázet i živě v průběhu utkání, se nabízí otázka, jak se vlastně takové množství dat a informací dostane k dané sázkové kanceláři a jak je vůbec proveditelné, že sázkaři sází v reálném čase na zápas, který právě probíhá.

Toto se děje prostřednictvím tzv. zápasových agentů – tedy osob, které jsou přítomné přímo na dané sportovní události a zasílají příslušná potřebná data sázkovým kancelářím. Většinou tuto službu sázkovým kancelářím poskytují externí společnosti, není to však pravidlem. Sběr dat musí probíhat přímo během utkání, a to kvůli tomu, aby se eliminovalo zpoždění. Pokud by se kurz upravoval až například podle živého televizního přenosu (který má zpravidla nepatrné zpoždění), hrozilo by, že sázkaři budou při podávání sázek rychlejší než sběr dat a stihnou si vsadit v momentě, ve kterém již budou vědět, že určitá událost nastane. Sázkové kanceláře se tomuto fenoménu brání tím, že tikety při živých sázkách přijímají se zpožděním a stihnou tak sázení na danou sázkovou příležitost zastavit a další sázky nepřijímat. Pokud by se přesto podařilo na sázkovou příležitost vsadit, bude vyhodnocena jako neplatná a sázejícímu bude vrácen vklad (viz

např. čl. 14.1.6 herního plánu zveřejněného sázkovou kanceláří Fortuna)<sup>7</sup>. Specifickým případem je potom šach, kde se záměrně zpožďuje online přenos a toto zpoždění je zpravidla i delší než jednu hodinu, neboť v šachu lze v současnosti počítačovou simulací odhadnout, jak partie dopadne, výrazně dříve, než se tak skutečně stane.

### 1.4.3 Typy sázkových příležitostí

Typů sázkových příležitostí existuje celá řada a sázkové kanceláře neustále přicházejí s novými možnostmi. V této části jsou popsány ty typy sázkových příležitostí, které mají z pohledu matchfixingu nejvyšší relevanci.

Všeobecně nejrozšířenější je sázení na konečný výsledek, někdy také označované jako „1X2“, kde 1 = vítězství domácích/prvního nasazeného, X = remíza a 2 = výhra hostí/druhého nasazeného. Při vyhodnocování nezáleží na konečném skóre, důležitý je pouze vítěz utkání. Tímto způsobem lze sázet i na dílčí části utkání, např. první a druhý poločas, kde pak samozřejmě hraje roli výsledek pouze té části utkání, které se daná sázková příležitost týkala.

Dalším sázkovým typem je tzv. „over/under“, kde sázkař odhaduje, kolikrát za utkání nastane určitá událost, mohou to být ve fotbale góly a rohy, v tenisu esa, v baseballu striky atd. Sázka na příležitost „over“ pak znamená, že sázkař bude úspěšný, pokud předpokládaná situace nastane vícekrát, než příležitost uvádí, např. sázka over 2,5 gólu bude úspěšná, pokud za zápas padnou nejméně tři branky. Je pak lhostejné, kdo tyto branky konkrétně vstřelí a kdo v utkání nakonec zvítězí.

Poslední typ příležitostí, který zmíním, je tzv. „handicap“. U této příležitosti v zásadě sázkař posune pro účely své sázkové příležitosti skóre určitým směrem již před zápasem. U handicapu 0:1 „prohrává“ domácí mužstvo již od začátku o jednu branku. Pokud tedy vsadíme na domácí mužstvo v handicapu 0:1, bude sázka úspěšná, pokud domácí v utkání zvítězí minimálně o dvě branky. Odměnou za sázku na handicap je sázkařům vyšší kurz, a tedy i možnost vyššího zisku.<sup>8</sup> I z tohoto důvodu se jedná o typ příležitosti, který je hojně využíván sázkovými podvodníky, protože mohou zvýšit ziskovost svých podvodů právě tím, že budou volit příležitosti, na které je vypsán vyšší kurz.

---

<sup>7</sup> [www.ifortuna.cz, „Herní plány | FORTUNA GAME a.s.“](https://www.ifortuna.cz/cms/herni-plany), iFortuna.cz [online], [cit. 2023-08-07]. Dostupné z: <https://www.ifortuna.cz/cms/herni-plany>.

<sup>8</sup> [www.involve.cz, „Jaké jsou typy sázek?“](https://sportbreak.cz/cs/blog/tipy-a-rady/jake-jsou-typy-sazek/), In involve.cz [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://sportbreak.cz/cs/blog/tipy-a-rady/jake-jsou-typy-sazek/>.

#### 1.4.4 Způsoby manipulace

Sázkovými příležitostmi, které bývají předmětem manipulace, jsou příležitosti týkající se konečného výsledku (výhra/prohra), celkového počtu vstřelených branek v utkání (tzv. over/under), obdržení trestu (trestné minuty, žlutá karta, vyloučení hráče) a podobně. Společným rysem těchto sázkových příležitostí je fakt, že je lze i při týmovém sportu snadno ovlivnit. Pro fotbalistu nebude obtížné snížit své úsilí tak, aby jeho tým obdržel vyšší počet branek, nebo naopak hrát s takovou vervou, aby obdržel žlutou kartu. U individuálních sportů je ovlivnění ještě snazší, například pro tenistu není obtížné prohrát své utkání.

Nevyvinutí dostatečného úsilí je jedním z nejčastějších způsobů manipulace na straně sportovce. Takové ovlivnění je nejméně nápadné a v praxi bez dalších informací velice těžko prokazatelné. Pro úspěšné ovlivnění výsledku ve prospěch (zasvěcených) sázkařů sportovci postačuje pouze nevyvíjet snahu a vyčkat. Dalším stupněm nevyvinutí úsilí je potom záměrná chyba. V takovém případě už se nejedná pouze o nedostatek snahy, ale o záměrné, a především aktivní vytváření chyb a situací, které vedou k předem domluvenému výsledku. Typicky se bude jednat o střílení vlastních branek.

Utkání pak nemusí být ovlivněno pouze sportovci, ale také rozhodčími, kteří utkání řídí tendenčně a vedou je opět k požadovanému cíli. Obecně jsou známy případy, kdy se manipulace účastnili pouze jednotliví sudí, nebo jednotliví zasvěcení hráči, ale i případy, kdy participovaly celé týmy, někdy dokonce oba týmy na hřišti.

Spíše okrajově lze potom zmínit tzv. „ghost match“, což je zápas, na který se sází, ale ve skutečnosti se neodehrává. Děje se tak u zápasů, které jsou skutečně na okraji zájmu a neexistuje z nich žádný živý přenos, pouze dochází k odesílání dat, jak jsem nastínil v bodě 1.4.2. Většinou se tak děje pod pohružkou násilí, nebo v momentě, kdy je daný zápasový agent již součástí organizované sázkařské skupiny.

## 2. Aplikovatelné prameny práva

Následující kapitola se věnuje jednotlivým pramenům práva a zkoumá jejich vzjemnou provázanost a strukturu. Dále budou v této kapitole rozebrána i dvě klíčová rozhodnutí týkající se matchfixingu. Popsány jsou nejen prameny práva v úzkém slova smyslu, ale i specifika dokazování, která se u matchfixingu uplatňují.

Právní úprava týkající se matchfixingu je značně roztržštěná a je obsažena v právu národním – v českém prostředí se konkrétně jedná o úpravu v hazardním zákoně, a dále pak v zákoně č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), zejména pak v § 331 přijetí úplatku a § 332 podplacení. Dále pak v interních předpisech spolků (sportovních svazů) na mezinárodní i národní úrovni a v mezinárodních úmluvách, jakou je např. Macolinská úmluva (o té bude pojednáno na konci této kapitoly, neboť Česká republika tuto konvenci doposud neratifikovala a úmluva má tedy prozatím v českém právním prostředí omezený význam).

V současnosti je však většina případů matchfixingu řešena na úrovni orgánů spolků (jednotlivých sportovních svazů) v intencích jejich interních předpisů, nebo není řešena vůbec. Zákonná právní úprava tedy sice existuje, ale její uplatňování není dostatečně důsledně vymáháno, o čemž svědčí nízký počet prošetřovaných případů. Ve statistikách Nejvyššího státního zastupitelství sice údaje k § 332 trestního zákoníku není možné filtrovat tak, aby se dala získat čísla týkající se pouze kriminality ve sportu,<sup>9</sup> nicméně vzhledem k tomu, že se sport těší všeobecnému zájmu, je téměř každá kauza mediálně sledovaná. V posledních letech stály před trestními soudy takové kauzy tři. Je to již zmiňovaná a v části 2.2.1 dále rozebraná kauza Ivana Horníka, dále tzv. strakonická kauza sázkařské mafie z roku 2012 a (k červnu 2023) stále probíhající kauza významného fotbalového funkcionáře Romana Berbra.<sup>10</sup> Ze statistik Ministerstva financí České republiky za rok 2020 vyplývá, že za přestupek podle § 122 odst. 1 písm. h) hazardního zákona<sup>11</sup> obdrželo ministerstvo jeden podnět a na jeho základě ani nezahájilo

---

<sup>9</sup> „Zpráva o činnosti za rok 2021 | Zprávy o činnosti | Činnost | Nejvyšší státní zastupitelství“, Soustava státního zastupitelství ČR, In [verejnazaloba.cz](https://verejnazaloba.cz) [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://verejnazaloba.cz/nsz/cinnost-nejvyssiho-statniho-zastupitelstvi/zpravy-o-cinnosti/zprava-o-cinnosti-za-rok-2021/>.

<sup>10</sup> Petr Ježek, „Soud otevřel kauzu korupce ve fotbale. Obžaloba je sporná, hájí se Berbr“, in [iDNES.cz](https://www.idnes.cz) [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/plzen/zpravy/roman-berbr-soud-ovlivnovani-zapasy-korupce-zpronevera.A230417\\_081935\\_plzen-zpravy\\_vb](https://www.idnes.cz/plzen/zpravy/roman-berbr-soud-ovlivnovani-zapasy-korupce-zpronevera.A230417_081935_plzen-zpravy_vb).

<sup>11</sup>[Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že] h) v rozporu s § 38 odst. 4 jako osoba přímo podílející se na sportovní události, jejíž je účastníkem nebo se na ní jinak podílí, nebo které se účastní sportovní klub, v němž zastává funkci, sází na tuto sportovní událost.

řízení<sup>12</sup>, v přechozích letech se tímto přestupkem vůbec nezabývalo<sup>13,14</sup> a za roky 2021 a 2022 statistiku zatím nezveřejnilo.

## 2.1 Zákonná úprava v rámci České republiky

### 2.1.1 Trestní zákoník

V kontextu trestního práva jsou relevantní především ustanovení § 331 (přijetí úplatku) a § 332 (podplacení). Společenská škodlivost je spatřována především v přijetí nebo poskytnutí finančních prostředků za účelem ovlivnění výsledků utkání, naproti tomu úprava správního práva obsažená v hazardním zákoně zapovídá hráčům jen samotné sázení na sportovní událost, bez ohledu na to, zda její výsledek nakonec ovlivní či nikoliv.

Klíčovou otázkou pro aplikaci těchto ustanovení bylo historicky vymezení sportu jako oblasti obecného zájmu (přičemž obecný zájem a jeho ohrožení jsou součástí skutkové podstaty výše vymezených trestných činů). Jako relevantní příklady lze uvést např. níže rozsáhle citované klíčové usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 3 Tdo/510/2007, ze dne 17. října 2007 a dále pak usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 6 Tdo 272/2008, ze dne 28. srpna 2008, usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 7 Tdo 1057/2008, ze dne 10. prosince 2008 a usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 7 Tdo 1585/2018, ze dne 9. ledna 2019. S touto otázkou se tedy judikatura již vypořádala kladně a je v tomto směru ustálená (k tomu také srov. část 2.2.1).

Drtivá většina sázkových podvodů probíhá organizovaně přes prostředníky, kteří jednotlivým hráčům nabízejí finanční prospěch výměnou za ovlivnění utkání. Samotné sázení se pak děje prostřednictvím třetích osob a často prostřednictvím internetu a zahraničních sázkových kanceláří. To pak zásadně zhoršuje možnosti objasnění a dohledání koncových organizátorů. Pozitivním příkladem je pak již zmiňované rozkrytí tzv. strakonické kauzy, která vedla k potrestání patnácti osob, především fotbalových hráčů nižších a juniorských fotbalových soutěží, kteří si nechali slíbit úplatek právě za ovlivnění fotbalových utkání, přesněji za ovlivnění počtu gólů, který v utkání padne.

---

<sup>12</sup> Ministerstvo financí České republiky, „Přehled přestupků dle zákona č. 250/2016 Sb. za rok 2020“, in mfcz.cz [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.mfcz.cz/cs/soukromy-sektor/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016/2020/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016-41724>.

<sup>13</sup> Ministerstvo financí České republiky, „Přehled přestupků dle zákona č. 250/2016 Sb. za rok 2018“, in mfcz.cz [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.mfcz.cz/cs/soukromy-sektor/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016/2018/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016-35385>.

<sup>14</sup> Ministerstvo financí České republiky, „Přehled přestupků dle zákona č. 250/2016 Sb. za rok 2019“, in mfcz.cz, [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.mfcz.cz/cs/soukromy-sektor/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016/2019/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016-38403>.

Zkušenosti ze zahraničí prokazují, že efektivním řešením může být také zavedení specifické skutkové podstaty trestného činu týkající se sázkových podvodů. Níže se v rámci úvah de lege ferenda budu těmito doporučeními a zkušenostmi podrobně zabývat a analyzovat, zda by taková úprava byla vhodná i v kontextu české právní úpravy.

### 2.1.2 Hazardní zákon

Hazardní zákon obsahuje zákaz sázek ve svém § 38:

#### **„§ 38 Zákaz sázek**

*(1) Osoba oprávněná přijímat sázky se nesmí účastnit sázek u provozovatele, pro něhož sázky přijímá.*

*(2) Osoba stanovující kursy se nesmí účastnit sázek u provozovatele, pro něž kursy stanovuje; tato osoba se nesmí účastnit sázek ani u provozovatelů, kteří mají povolení podle tohoto zákona.*

*(3) Osoba, která se přímo podílí na sázkové příležitosti, na kterou provozovatel přijímá sázky, nebo osoba, která může ovlivnit výsledek této sázkové příležitosti, nesmí sázet na tuto sázkovou příležitost.*

*(4) Osoba, která se přímo podílí na sportovní události, na kterou provozovatel přijímá sázky, se nesmí účastnit sázek na události v závodech, utkáních nebo soutěžích, jejichž je účastníkem nebo se na nich jinak podílí, nebo kterých se účastní sportovní klub, v němž zastává funkci.“*

Pro problematiku matchfixingu jsou relevantní především odstavce 3 a 4 citovaného ustanovení. Ty se totiž týkají hráčů a funkcionářů klubů. Tito pak nesmí podávat sázky jak na zápasy, jichž se oni sami nebo klub, ve kterém zastávají funkci, účastní, tak na všechny ostatní zápasy hrané v této soutěži. To má chránit před zneužitím informací, kterými díky účasti v soutěži disponují. Není pak rozhodující, zda utkání, na která sází, jakkoliv ovlivní, či nikoliv. Již jen účast na takové hazardní hře podléhá sankci. Podle důvodové zprávy k hazardnímu zákonu je smyslem tohoto ustanovení: „zájem na prevenci před jednáními, kterými by tyto osoby mohly ovlivnit výsledek sázkové příležitosti.“<sup>15</sup>

Je pak otázkou, proč stát v tomto směru absolutně nekoná a ustanovení za dobu jeho existence vůbec nevymáhá. Dle dostupných statistik i citované důvodové zprávy jsou právě sportovci rizikovou skupinou pro patologické hráčství a jejich účast na hazardní hře je notoricky

---

<sup>15</sup> Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, č. 186/2016 Dz; k § 38

známá.<sup>16</sup> Ze zkušeností sportovních svazů je pak zřejmé, že situace není tak dobrá, jak by statistiky počtu trestaných přestupků naznačovaly, a že k porušování tohoto ustanovení dochází. Pokud vůlí zákonodárce bylo zamezit ovlivňování sázkových příležitostí, zůstává tato vůle zcela nenaplněna. Jedním z důvodů může být nedostatek podnětů pro to, aby příslušný správní orgán, který vykonává dozor nad dodržováním hazardního zákona, konal. Tyto orgány jsou vymezeny v § 114 písm. b), 116 písm. a) a § 118 hazardního zákona a jsou jimi Ministerstvo financí České republiky a celní úřady. „*Přitom jak ministerstvo, tak i celní úřady mají oprávnění vykonávat správní dozor v plném rozsahu vůči všem dozorovaným osobám, protože zákon žádná pravidla, z nichž by vyplývalo přiřazení určitých dozorovaných osob jen k některému ze stanovených dozorčích orgánů, neobsahuje (pokud jde o tuto část správního dozoru podle herního zákona).*“<sup>17</sup> Možná právě toto široké vymezení kompetencí obou orgánů je paradoxně jednou z příčin nedostatečného dozoru vykonávaného v oblasti přestupků podle § 122 odst. 1 písm. h), kdy žádný z orgánů oprávněný k doзору se touto agendou nezabývá. Pro úplnost lze pak dodat, že kromě ustanovení hazardního zákona se bude proces kontroly řídit také zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). „*Vzhledem k limitovanému počtu zvláštních procesních ustanovení kontrolního zjišťování, obsažených v samotném herním zákoně, představuje zdaleka nejrozsáhlejší a z hlediska kontrolní praxe i nejdůležitější množinu procesních pravidel používaných při výkonu dozoru podle herního zákona [...] obecná procesní úprava kontrolního zjišťování obsažená v zákoně o kontrole.*“<sup>18</sup>

Je vhodné podotknout, že hazardní zákon zavedl i nutnost ztotožnění sázejících. Databáze tedy existují a jsou v rukách sázkových kanceláří, které přesně vědí, kdo u nich sází, jen zatím bohužel není vůle tato data využít ve prospěch ochrany transparentnosti sportovního prostředí. Do situace promlouvá také možnost sázení prostřednictvím třetí osoby, která může činit řešení komplikovat. Ani tak ovšem není možné existenci těchto dat opomíjet. Lze také dodat, že absence zákazu sázení přes třetí osobu je potom nepřesností stávající právní úpravy, nicméně lze dovodit, že sázení přes třetí osobu je obcházením zákazu sázek, a tak je zakázané i bez explicitního zákazu v zákoně.

---

<sup>16</sup> „Sportovní sázky jako past na fotbalisty. „Když to prasklo, byla to úleva,“ popisuje jeden z nich“, 12. prosinec 2021, In plus.rozhlas.cz [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://plus.rozhlas.cz/sportovni-sazky-jako-past-na-fotbalisty-kdyz-prasklo-byla-uleva-popisuje-jeden-z-8147534>.

<sup>17</sup> RAJCHL, Jiří, KRAMÁŘ, Květoslav, MALÍŘ, Jan, *Právní aspekty hazardních her*, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, s. 224

<sup>18</sup> S. 235 tamtéž



## 2.2 Klíčová judikatura týkající se matchfixingu

### 2.2.1 3Tdo/510/2007

Patrně nejznámější korupční kauza v českém sportovním prostředí je kauza fotbalového funkcionáře Ivana Horníka. Byť se v tomto případě jednalo o podplácení rozhodčích za účelem získání bodů a udržení se v soutěži – tedy manipulaci sportovní – přineslo i toto rozhodnutí klíčové argumenty pro dnešní vnímání korupce ve sportu obecně. Současně jsou pak níže uvedené argumenty plně aplikovatelné i v případě manipulace sázkové. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. října 2007 totiž potvrdilo, že sport je nutné považovat za věc obecného zájmu a stát nemůže rezignovat na ochranu pravidel fair play před nekalými praktikami. Tato doktrína byla dále potvrzena např. usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 272/2008, ze dne 28. srpna 2008, usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1057/2008, ze dne 10. prosince 2008 a usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1585/2018 ze dne 9. ledna 2019, která všechna potvrzují, že regulérnost fotbalových soutěží (a tím pádem sportovních soutěží obecně) je věcí obecného zájmu a díky tomu se na ni bez dalšího uplatní ustanovení § 331 a 332 trestního zákoníku, u kterých je pro naplnění skutkových podstat klíčové, aby byla trestná činnost páčána při obstarávání věci obecného zájmu. Z usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3Tdo/510/2007, ze dne 17. října 2007, vydaného v kauze Ivana Horníka pak lze citovat například následující pasáž: *„Jestliže dovolací argumentace spočívá mimo jiné v tom, že není na místě trestněprávní ingerence státu do oblasti sportu (fotbalu) jako do ryze soukromé aktivity, pak takové námitce dle názoru Nejvyššího soudu nelze přisvědčit. Zájem chráněný trestním zákonem totiž nelze redukovat pouze na případy mající klasický „celospolečenský“ dopad (jako např. oblast hospodaření s prostředky tvořícími veřejné rozpočty apod.), ale je naopak nutno souhlasit s názorem soudu odvolacího, že za „obstarávání věci obecného zájmu“ je nutno považovat i činnost při uspokojování zájmů občanů a právnických osob v oblasti materiálních, sociálních, kulturních a jiných potřeb, mezi které lze nepochybně zařadit i sport (a fotbal zvláště). Dle názoru Nejvyššího soudu při tom nemusí jít vždy a výhradně o činnost samotným státem výlučně organizovanou.“<sup>19</sup>*

Tato část argumentace Nejvyššího soudu je klíčová pro vymezení samotné definice pojmu věc obecného zájmu a rozšiřuje jej i na oblast mimo „klasický celospolečenský dopad“, což je oblast, ve které hraje zpravidla klíčovou roli stát. Jasně tak otevřel cestu i pro ingerenci státu do soukromých aktivit, pokud tyto mají taktéž široký dopad na společnost. Výkon sportovní činnosti takovou oblastí dle argumentace Nejvyššího soudu je.

---

<sup>19</sup> Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 3Tdo/510/2007, ze dne 17. října 2007

*„K této problematice dovolací soud pouze dodává, že smyslem existence sportu, v tomto případě fotbalu, je to, že se jedná o zábavu, hru ve stylu „fair play“, tedy o jeho poctivé provozování, při němž sportovní výkony hráčů dodržujících přesně daná pravidla, jsou tím, co chtějí vidět jeho diváci (fanoušci). Zajisté nutno připustit, že sport provozovaný „férově“, bez podvodných zákulisních praktik a machinací, je záležitostí masovou, o níž se zajímá široká společenská skupina, jejíž příslušníci přirozeně touží sledovat a fandit sportovním výkonům hráči podávaným, jež nebudou ovlivněny předem penězi či čímkoliv jiným. Pro sportovní fanoušky, a to ať už se jedná o soutěž nejvyšší (v řešeném případě 1. ligu) či soutěže nižší, by jistě ztratilo smysl sledovat hru, v níž je výsledek dán předem v důsledku korupčního jednání osob - rozhodčích, které svou činností mohou výsledek ovlivnit, v případě, že rezignují na svou nestrannost za účelem získání výhod jim (jinými osobami) předem přislíbenými. Pokud by tedy ve sportu byly tolerovány takovéto jevy, sportovní soutěžení by ztratilo svůj vlastní smysl, pozbylo by také důvod, pro který se vůbec koná s nepochybným následkem toho, že by jeho příznivci o něj ztratili zájem a důvod se mu věnovat, když sport jako masově rozšířený fenomén by ve své podstatě zcela ztratil podstatu své existence.“<sup>20</sup>*

Další argumentace se týká role sportu a fair play ve společnosti. Podotýká, že sport jako takový ztrácí smysl, pokud při jeho provozování rezignujeme na dodržování pravidel fair play. Takový smysl ztratí jak pro diváky, kterým na sledování sportovních utkání imponuje právě ona zmíněná nejistota výsledku, tak pro samotné sportovce, kteří se sportovního klání účastní. Tolerance korupčního jednání ve sportu by podle Nejvyššího soudu měla za následek v podstatě i konec jeho existence, což lze jistě považovat za jev nežádoucí.

*„Uvedené lze vztáhnout taktéž na subjekty, které jsou na existenci sportu finančně či jinak navázány (např. sázkové kanceláře). I z těchto hledisek je tak nutné na provozování sportu (zejména na profesionální úrovni) pohlížet jako na věc obecného zájmu. Sportovní klání je totiž zcela zjevně výrazným fenoménem, jehož význam ve společnosti stále narůstá a je neodmyslitelnou součástí celospolečenského života. To nejen z hlediska ryze sportovního, ale i z hlediska ekonomického, kdy je nepochybně zájmem státu (v rámci uvažovaného obstarání věci obecného zájmu) dbát na regulérnost pořádaných soutěží i z pohledu ve sportu činných marketingových a obchodních společností i společností sázkových, které část svých zisků vracejí do oblasti sportu, tedy oblasti lidské činnosti, která je pro společnost užitečná nejen z hledisek potřebných tělesných*

---

<sup>20</sup> Tamtéž.

*aktivit jejího občana, ale i z hledisek morálních, jakým je i pěstování smyslu pro fair play. Tento názor je nepochybně podpořen i tou skutečností, že stát sportovní aktivity podporuje finančními prostředky ze státního rozpočtu. Za daných okolností tak nelze ani fotbalové hnutí a jeho soutěže (zejména na vrcholové úrovni) mít za taková, která jsou vytvořena a provozována v zásadě na zcela soukromé bázi a tudíž jako soukromoprávní činnost (v oblasti dobrovolných aktivit) nesnese žádných zásahů a může být provozována, jakýmkoliv (byť i nesmyslným) způsobem, jehož charakter i rozsah by mohlo příslušné dobrovolné sdružení určit a to bez ohledu na již zmíněný obecný (společenský) zájem, když nepochybným zájmem společnosti (státu) je i to, aby dobrovolná sdružení nepochybně fungovala způsobem, který si sama určila. V tomto směru lze ostatně odkázat i na judikaturu Nejvyššího soudu (např. ve věci sp. zn. 8 Tdo 396/2007), přičemž není důvodu se od ní (tak i v posuzované věci) odlišit.“<sup>21</sup>*

Navazující argumentace se poté věnuje ekonomickým aspektům matchfixingu a jeho negativním dopadům. Jedním aspektem je role sázkových kanceláří, jejichž legitimní podnikání je tímto jednáním ohroženo, dalším aspektem je potom fakt, že stát vynakládá ročně nemalé prostředky daňových poplatníků směřující k podpoře sportu. Má tedy i legitimní zájem na tom nepodporovat aktivity, které směřují ke korupčnímu jednání. Například v roce 2020 rozdělila Národní sportovní agentura sportovním svazům a klubům 11,7 miliardy korun.<sup>22</sup>

Je zcela zjevné, že význam tohoto rozhodnutí nelze podcenit nejen v trestněprávní rovině, ale ani v rovině obecné. Stát totiž nesmí rezignovat na svou roli a přenechat ochranu sportovních utkání před manipulací pouze „sebekontrolé“ v rámci sportovních svazů. Neboť kromě praktických problémů spojených s příslušností disciplinárních orgánů spolků navázanou na členství nastíněných v části 2.1 se jedná o problematiku celospolečenského významu, na kterou stát musí adekvátně reagovat. V některých případech se sice jeví disciplinární řízení v rámci organizujícího svazu jako efektivnější a rychlejší, nicméně prostý fakt, že stát v daném odvětví dosud spíše nekonal, případně až na výjimky nekonal dostatečně efektivně, nemůže být sám o sobě důvodem, aby stát tuto ochranu vzdal. Naopak by to mělo být impulzem k nacházení řešení, která by přinesla vyšší efektivitu a především vyšší míru objasňenosti případů matchfixingu.

---

<sup>21</sup> Tamtéž.

<sup>22</sup> iDNES.cz, „Hniličkova agentura rozdělí sportovcům rekordních 11,7 miliardy korun“, In: iDNES.cz, [online] [cit. 2023-08-19] dostupné z: [https://www.idnes.cz/sport/ostatni/narodni-sportovni-agentura-milan-hnilicka-rozpocet-2021-11-7-miliardy-korun.A200925\\_174821\\_sporty\\_ten](https://www.idnes.cz/sport/ostatni/narodni-sportovni-agentura-milan-hnilicka-rozpocet-2021-11-7-miliardy-korun.A200925_174821_sporty_ten).

### 2.2.2 CAS 2016/ /A/4650 Klubi Sportiv Skenderbeu v. UEFA

Court of arbitration for Sport (CAS) je mezinárodní arbitrážní instituce založená v roce 1984 Mezinárodním olympijským výborem, která se specializuje na řešení sporů v oblasti sportu.<sup>23</sup> CAS je nezávislý orgán se sídlem v Lausanne ve Švýcarsku a má regionální pobočky v New Yorku a v Sydney. Za účelem nezávislosti již není podřízen Mezinárodnímu olympijskému výboru a je řízen prostřednictvím organizace International Council for Arbitration of Sport (ICAS), ta také vytváří stálý seznam rozhodců z řad právních odborníků z celého světa, z nichž se následně skládají konkrétní rozhodčí senáty v jednotlivých případech. Až na výjimky je odvolací instancí proti rozhodnutím rozhodčích soudů jednotlivých sportovních asociací. Jeho rozhodnutí jsou všeobecně respektovaná a mají často (kvazi) precedenční charakter a tím pádem i vliv na rozhodování národních asociací.<sup>24</sup> Příslušnost CAS je dána stanovami jednotlivých svazů a rozhodnutí CAS jsou pak pro jejich členy závazná. CAS rozhoduje o odvoláních v oblasti disciplinárních řízení, dopingu a sporů se smluv mezi členy asociací (čl. S12 procesních pravidel CAS)<sup>25</sup>. Při velkých sportovních akcích, jako jsou olympijské hry, pak zavádí i ad-hoc tribunály, které rozhodují přímo v místě konání takřka okamžitě.

Výše zmíněný CAS již rozhodoval i v mnoha případech týkajících se matchfixingu, průlomovým rozhodnutím byl případ albánského fotbalového klubu Skenderbeu. V rozhodnutí vedeném pod spisovou značkou CAS 2016/ /A/4650 Klubi Sportiv Skenderbeu v. UEFA bylo judikováno, že přípustným důkazem pro prokazování manipulace se sportovními utkáními za účelem sázek je i tzv. BFDS (Betting Fraud Detection Systém) report, což je matematická analýza chování sázkařů, která je schopná prokázat, že některé chování nemá jiné logické zdůvodnění, než že zápas je zmanipulovaný. K tomu především body:

*„79. Rozhodčí senát zaznamenává, že analytické informace získané z BFDS reportu představují hodnotný důkazní prostředek, který, především pokud je doplněn dalšími důkazy, může být použit za účelem posouzení, zda byl klub přímo nebo nepřímo účasten matchfixingu.“<sup>26</sup>*

---

<sup>23</sup> McLaren, R., Clement, P. Court of Arbitration for Sport: The Ad Hoc Division at Salt Lake City Olympic Games. I.S.L.R., 2004, 2, s. 44.

<sup>24</sup> „History of the CAS“, In tas-cas.org [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html>.

<sup>25</sup> „Code of Sports Related Arbitration“, In tas-cas.org [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2023\\_\\_EN\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2023__EN_.pdf).

<sup>26</sup> Rozhodnutí CAS 2016/ /A/4650 Klubi Sportiv Skenderbeu v. UEFA, bod 79 „The Panel observes that the analytical information derived from the BFDS is valuable evidence that, particularly if corroborated by further evidence, can be used in order to conclude that a club was directly or indirectly involved in match-fixing“ Překlad autor práce.

„82. Rozhodčí senát si všímá podobností mezi postupy použitými v rámci BFDS a krevním pasem sportovce („ABP“) v případech dopingu. Oba se spoléhají především na analytická data, která jsou později interpretována experty, analytiky, aby byly učiněny závěry, zda skutečně došlo k porušení pravidel.“<sup>27</sup>

97. Rozhodčí senát především bere v potaz vzory sázení, které klub nerozporoval, a považuje je za přesvědčivý důkaz, že se klub alespoň nepřímo zúčastnil manipulace zápasů. Obdobné vzory sázení byly pozorovány v rámci čtyř různých zápasů UEFA Champions League nebo UEFA Europa League v první polovině sezony 2015/2016, kdy kurzy nabízené sázkovými kanceláři byly výrazně odlišné od kurzů na konci utkání, kdy již bylo prakticky rozhodnuto o tom, kdo bude vyřazen (tj. bylo jasné, že klub nepostoupí nebo že na základě agregátního skóre postoupí).“<sup>28</sup>

Vysvětlení souvisí s dynamickým pohybem sázkového kurzu a s ním spojeným řízením rizika sázkové kanceláře, které jsem popsal v části 1.4.1. V případě, kdy jsou tam uvedené zásady aplikovány, dojde při zmanipulovaném utkání k následující situaci: Nejprve sázková kancelář registruje zvýšený objem sázek na dohodnutou sázkovou příležitost. V důsledku toho sníží kurz, aby již odměna pro sázkaře za podstoupené riziko nebyla adekvátní reálným šancím, což by jej mělo demotivovat, aby si od toho okamžiku na danou sázkovou příležitost vsadil. U utkání probíhajícího v duchu fair play začnou sázkaři volit jiné příležitosti, kde je kurz adekvátní podstoupenému riziku. Naopak u utkání, které je zmanipulované, budou sázkaři, kteří vědí, že výsledek je předem domluvený, sázet dál (podáním více sázek na jednu příležitost lze obejít pravidla sázkových kanceláří omezující maximální částku, kterou lze vsadit, nebo maximální výhru, kterou lze obdržet). Stále se navyšující objem vsazených prostředků na jednu sázkovou příležitost povede k neustálému snižování kurzu až do zcela iracionálních hodnot. V takovém případě je pak i další sázení iracionální, resp. jediné racionální vysvětlení je, že sázející předem ví, jak utkání dopadne, a proto se mu vyplatí sázet i v momentě, kde odměna za podstoupené riziko

---

<sup>27</sup> Bod 83 tamtéž: „The Panel notes the similarities between the procedures followed in respect of the BFDS and the athlete blood passport (the “ABP”) in doping matters. Both rely initially on analytical data which is subsequently interpreted by experts/analysts before conclusions are drawn as to whether a violation is presumed to be committed or not.“ Překlad autor práce.

<sup>28</sup> Bod 97 tamtéž: „This betting pattern consists of the fact that it was observed in four different matches of the Club in either the UEFA Champions League or the UEFA Europa League in the first half of the 2015/2016 sporting season, that the actual bookmakers’ odds started to divert considerably from the calculated odds at the end of the match when the tie was no longer competitive (i.e. when it was clear that the Club would lose the tie on the basis of the aggregate score or that it would win the tie)“ Překlad autor práce.

zdánlivě není dostatečná. Pak je již zjevné, že došlo k manipulaci utkání. Rozhodnutí ve věci Skenderbeu bylo ovšem průlomové právě tím, že CAS takovouto analýzu jako důkazní prostředek uznal a otevřel tak cestu pro další rozhodnutí, ať už na půdě CAS, nebo na půdě národních fotbalových asociací. V současnosti je BFDS analýza využívána nejen jako důkazní prostředek v disciplinárním řízení, ale také jako první indikátor nekalého jednání. V množství sportovních utkání, která se denně odehrají, je automatizovaná práce s daty extrémně užitečným nástrojem, díky kterému se podezřelá utkání daří velmi rychle identifikovat. Nevýhodou takové analýzy pak je, že sice poměrně bezpečně prokáže, že k manipulaci došlo, není však dostačující pro identifikaci konkrétního pachatele, tam potom opět musí nastoupit jiné důkazní prostředky.

### 2.3 Úroveň vnitřních předpisů vydávaných sportovními svazy

Za současné situace lze, především v mezinárodním kontextu, považovat za klíčové prameny ty předpisy, které jsou vydávány samotnými sportovními svazy, zpravidla se jedná o jejich disciplinární řády. „*Autonomní sportovní pravidla zpravidla upravují institucionálně-organizační stránku sportovního odvětví, a to prostřednictvím tvorby orgánů sportovních organizací, pravidel jejich fungování a dalších organizačních pravidel. Tyto interní normativní akty tvoří parapravní systém, kdy jednotlivé akty nejsou považovány za pramen práva, nicméně disponují normativním charakterem a jsou závazné na základě právních předpisů a pouze pro toho, kdo je na základě zákona účastníkem určitého vztahu.*“<sup>29</sup> Právě na úrovni jednotlivých sportovních svazů je totiž řešen a potírán nejvyšší počet případů manipulace sportovních utkání. Ze zahraničí lze uvést např. úspěšné aktivity slovenského fotbalového svazu.<sup>30,31</sup> Tato skutečnost vychází z obecně vysoké autonomie spolků, která se u sportovních svazů projevuje zcela zásadně. Sportovní svazy často vydávají celé soubory interní legislativy, kterou řídí fungování daného sportu na jednotlivých úrovních. Vymáhání těchto pravidel je pak zajišťováno svazovými komisemi či obdobnými orgány, které ukládají nezřídky i peněžité tresty (k tomu srov. např. i níže citovaná ustanovení disciplinárního řádu FAČR, která uložení peněžitého trestu umožňují). Podřízení se těmto normám je de iure dobrovolné, jsou totiž ze své povahy závazné pouze pro členy daného spolku, de facto je ovšem fungování světového sportu postaveno na hierarchickém

---

<sup>29</sup> RŮŽIČKA, Hynek. Právní postavení profesionálních sportovců a profesionální sportovní smlouvy. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 12.

<sup>30</sup> „DK SFZ - MFK Dolný Kubín potrestaný za poškodenie dobrého mena futbalu“, 4. květen 2023, in futbalsfz.sk [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://futbalsfz.sk/dk-sfz-mfk-dolny-kubin-potrestany-za-poskodenie-dobreho-mena-futbalu/>.

<sup>31</sup> „SFZ – Trest za pokus o zmanipulovanie zápasu pre Andreja Labudu“, 19. srpen 2022, in futbal sfz.sk [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://futbalsfz.sk/sfz-trest-za-pokus-o-zmanipulovanie-zapasu-pre-andreja-labudu/>.

uspořádání, na jehož vrcholu stojí u každého sportovního odvětví mezinárodní asociace, která sdružuje svazy národní, jako International Association of Athletics Federations (Mezinárodní asociace atletických federací), IAAF, nebo Fédération International de football association (Mezinárodní federace fotbalových asociací), FIFA. Národní svazy je potom možno dále členit, u Fotbalové asociace České republiky až na jednotlivé okresy.<sup>32</sup> Není to ovšem pravidlem, např. český box je členěn na oblasti, které nekopírují administrativní dělení České republiky. Členem každé mezinárodní asociace, jakou je např. FIFA, je pak pouze jeden národní svaz (čl. 10 odst. 1 stanov FIFA)<sup>33</sup>. V praxi tak není dost dobře proveditelná představa, že pokud se nám způsob organizace daného sportu nelíbí, založíme si organizaci vlastní. Taková organizace nám sice umožní provozovat sport na amatérské úrovni a založit si vlastní soutěž, neumožní nám ovšem provozovat sport na úrovni mezinárodní a organizovat jej ve všech jeho „patrech“.

Tato výlučnost jistě dává z pohledu organizace smysl, vytváří ovšem strukturu, která nečlenům zamezuje vykonávat sport na vrcholové úrovni. Navzdory tomu, že je tedy členství dobrovolné, nelze se bez něj ve skutečnosti obejít. To dává jednotlivým svazům do rukou dostatek monopolu k tomu, aby mohly své interně schválené normy na členech vynucovat. Jak již bylo zmíněno výše, souvisí s tímto také role již zmíněného rozhodčího soudu pro sport v Lausanne (tedy CAS), který je považován za poslední odvolací orgán ve sportovních kauzách, jehož judikatura je i vzhledem ke složení jednotlivých rozhodčích panelů respektovaným zdrojem na poli sportovního práva. Výlučnost příslušnosti rozhodčího soudu pro sport je ovšem rovněž dána pouze předpisy vydávanými v rámci sportovních asociací, kdy každý sportovec registrovaný v příslušném sportovním svazu na základě stanov nebo jiného předpisu spolku (např. článek 7 Stanov UEFA)<sup>34</sup> přijímá rozhodčí doložku, která právě příslušnost CAS zakládá. Proti tomuto v zatím stále probíhající a od roku 2010 se táhnoucí kauze brojila německá rychlobruslařka Claudia Pechsteinová. V původně dopingové kauze, kde Pechsteinová žádá náhradu škody a nemajetkové újmy ve výši 4 400 000,- eur za neoprávněný zákaz činnosti z důvodu dopingu<sup>35</sup> (krevní test, který ukázal zvýšené hodnoty retikulocytů, se podařilo vysvětlit dědičnou anomálií).

---

<sup>32</sup> V případě zmíněných mezinárodních organizací se jedná o tzv. spolkové svazy – tedy svazy svazů In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 15.). FAČR pak zřizuje tzv. pobočné spolky.

<sup>33</sup> FIFA Statutes, In: digitalhub.fifa.com [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://digitalhub.fifa.com/m/5eb2b45e547ff39f/original/ndfxogwkoukoe4dm3uk0-pdf.pdf>

<sup>34</sup> „UEFA Statutes“, [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: [https://www.uefa.com/MultimediaFiles/Download/OfficialDocument/uefaorg/WhatUEFAis/02/48/30/28/2483028\\_DOWNLOAD.pdf](https://www.uefa.com/MultimediaFiles/Download/OfficialDocument/uefaorg/WhatUEFAis/02/48/30/28/2483028_DOWNLOAD.pdf).

<sup>35</sup> „Die Chronologie im Fall Claudia Pechstein“, In rbb24.de [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.rbb24.de/sport/beitrag/2022/07/eisschnelllauf-claudia-pechstein-dopingurteil-rechtsstreit-schadensersatz.html>.

Německé soudy, včetně německého Spolkového ústavního soudu posuzují právě přípustnost takové rozhodčí doložky, a to jak ve vztahu k právu národnímu (resp. německým normám mezinárodního práva soukromého), tak ve vztahu k právu kartelovému v otázce, do jaké míry je přípustný faktický monopol jednoho rozhodčího soudu – nevyjasněné stále zůstává, zda takováto rozhodčí doložka, uzavřená pouze implicitně, a která v podstatě vylučuje aplikaci národního práva, může obstát. Složitost případu ilustruje jak délka projednávání obecnými soudy, která již nyní přesahuje sedm let (samotná kauza pak trvá déle), tak protichůdnost rozhodnutí jednotlivých instancí, kdy vyšší instance zatím vždy zvrátila rozhodnutí instance předchozí. Případ stále není u konce a 3. června 2022 jej německý Spolkový ústavní soud se sídlem v Karlsruhe (Bundesverfassungsgericht) vrátil mnichovskému Vrchnímu zemskému soudu (Oberlandesgericht) k dalšímu projednání.<sup>36</sup> Mnichovský vrchní zemský soud žalobě Pechsteinové původně vyhověl a jeho rozhodnutí zvrátil až Spolkový nejvyšší soud (Bundesgerichtshof).<sup>37</sup> Nutno podotknout, že protiústavnost je shledávána v neveřejnosti jednání před CAS, neboť podle německého ústavního soudu i rozhodčí soud musí splňovat minimální požadavky práva na soudní ochranu. Rozhodčí doložka jako taková ústavním soudem zkoumána nebyla.

Jedním z hlavních argumentů proti takto výlučné rozhodčí doložce je jednoznačně absence možnosti volby pro daného sportovce zkrátka proto, že kdo se takové rozhodčí doložce nepodvolí, nemůže závodit. S trochou nadsázky lze tedy tvrdit, že systém sportovního práva stojí takřka výhradně na tlaku jednotlivých sportovních svazů, které sportovcům nedávají jinou možnost, než být jejich členy, aby se mohli zúčastňovat vrcholných akcí. Naproti tomu pak stojí argument dlouholeté stability sportovního prostředí, autonomie a poměrně funkčních struktur, které jsou do určité míry schopny fungovat bez zásadnějšího přispění státu.

Výše zmíněný tlak má ovšem omezený rozsah, a to právě v oblasti sázkových podvodů, kde pachatelům mohou hrozit vysoké tresty spočívající v zákazech činnosti, dále pak v oblastech, kde svazy ukládají tresty peněžité. Je tomu tak proto, že vzhledem k tomu, že sportovní svazy fungují na členském principu, nemohou jejich orgány (zpravidla jimi budou komise etická či disciplinární) sankcionovat někoho, kdo není jejich řádným členem. Nejjednodušším způsobem, jak se vymanit z působnosti těchto orgánů, je přestat být členem spolku, který je zřizuje. Pro aktivního sportovce na nejvyšší úrovni bude mít opuštění sportovního svazu devastující důsledky, neboť tak efektivně zamezí pokračování jeho další sportovní kariéry – tam je tlak na členství velmi silný. Jeho síla však slábne u osob, pro které členství ve svazu již není existenčně důležité, tedy

---

<sup>36</sup> BVerfG, Usnesení druhé komory prvního senátu, 3. června 2022 - 1 BvR 2103/16 - Rn. (1 - 54),

<sup>37</sup> BGH, rozsudek německého spolkového nejvyššího soudu, 7. června 2016, KZR 6/15



zpravidla u těch, kteří nejsou na provozování sportovní činnosti finančně závislí a bez členství ve svazu se tak obejdou, resp. raději svaz opustí, než aby čelili sankcím uděleným v rámci disciplinárního řízení. I toto je jeden z mnoha důvodů, proč nelze například právě v případech matchfixingu rezignovat na ochranu další, vykonávanou orgány státní správy, a ponechat trestání pouze na jednotlivých sportovních svazech.

### 2.3.1 Jednotlivé klíčové normy z oblasti vnitřních norem sportovních svazů

Obecně uvedený právní rámec na úrovni vnitřních předpisů vydávaných sportovními svazy se konkrétně projevuje v rámci disciplinárních řádů jednotlivých svazů, které disciplinární delikty proti regulérnosti soutěže zavádějí. Zájem o zachování fair play v rámci sportu je tady zřejmý, neboť důvěryhodnost sportu je klíčová pro jeho hodnotu pro veřejnost, a tedy i pro hodnotu marketingových a vysílacích práv s tím spojených. Ochrana sportu jako produktu je pro sportovní asociace stále důležitějším aspektem, z toho důvodu např. Evropská asociace fotbalových asociací UEFA uvolňuje jednotlivým svazům ročně prostředky na zřízení funkce tzv. Integrity Officer (čl. 14 odst. 2 písm. k) UEFA HatTrick V Regulations edition 2021)<sup>38</sup>, což je pozice, jejíž výhradní náplní má být vyšetřování a ochrana regulérnosti fotbalových soutěží (pozn. autor této práce tuto funkci zastával v rámci Fotbalové asociace České republiky v letech 2017–2020).

V českých poměrech je relevantní zejména disciplinární řád Fotbalové asociace České republiky, který se dané problematiky dotýká v několika ustanoveních, konkrétně pak:

#### **„§ 49 Úplatkářství**

*1. Kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s ovlivněním průběhu utkání, ovlivněním soutěže, ovlivněním rozhodnutí či činnosti funkcionáře klubu, funkcionáře orgánu nebo zaměstnance FAČR, jejího pobočného spolku, Ligové fotbalové asociace, UEFA nebo FIFA, přijme nebo si dá slíbit úplatek, bude potrestán zákazem činnosti na jeden rok až dvacet let, nebo zákazem účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na jeden rok až dvacet let, nebo vyloučením z FAČR, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč.“<sup>39</sup>*

---

<sup>38</sup> „UEFA HatTrick V Regulations“, In uefa.com [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: [https://documents.uefa.com/api/khub/documents/mVtdBMJatxhFv8Nz\\_mQ79w/content?Ft-Calling-App=ft%2Fturnkey-portal&Ft-Calling-App-Version=4.1.35&filename=20210712\\_Regulations\\_HatTrick+V\\_2021-en-final.pdf](https://documents.uefa.com/api/khub/documents/mVtdBMJatxhFv8Nz_mQ79w/content?Ft-Calling-App=ft%2Fturnkey-portal&Ft-Calling-App-Version=4.1.35&filename=20210712_Regulations_HatTrick+V_2021-en-final.pdf).

<sup>39</sup> FAČR, „Disciplinární řád FAČR“, In Fotbal.cz [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-predpisy/332>.

Podobně jako ve všeobecné úpravě trestního zákoníku (disciplinární řád FAČR ostatně strukturu trestního zákoníku v podstatných rysech kopíruje) existuje i v rámci „fotbalového“ práva skutková podstata týkající se podplácení. Zde je oproti trestněprávní úpravě obsaženo podplácení a přijetí úplatku v rámci jedné skutkové podstaty. Trestáno je již samotné přijetí příslibu peněžitého plnění a je pak nerozhodné, zda k ovlivnění skutečně dojde.

*„2. Stejně bude potrestán, kdo za okolností uvedených v odstavci 1 úplatek žádá.“*

*„3. Dopustí-li se jednání uvedeného v odstavci 1 nebo odstavci 2 klub s vědomím funkcionáře klubu, bude klub potrestán kontumací utkání, odebráním soutěžních bodů až do výše dvaceti bodů nebo vyloučením družstva ze soutěže, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč.“*

Jedná se o speciální ustanovení, které se týká fotbalových klubů jako právnických osob. Jednání lze klubu přičítat na základě pouhého vědomí funkcionáře klubu, které postačí namísto aktivního konání. V praxi ovšem půjde taková situace posoudit jako opomenutí, pokud daný funkcionář i při vědomí, že dochází k úplatkářství, nekoná a situaci nezamezí.

*„4. Kdo žádá nebo přijme úplatek za to, že bude sám nebo prostřednictvím jiného působit na činnost osob způsobilých ovlivnit průběh utkání, soutěž nebo rozhodnutí či činnost funkcionáře klubu, funkcionáře orgánu nebo zaměstnance FAČR, jejího pobočného spolku, Ligové fotbalové asociace, UEFA nebo FIFA, anebo za to, že tak již učinil, bude potrestán zákazem činnosti na dva roky až na dvacet let, nebo zákazem účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na dva roky až dvacet let, nebo vyloučením z FAČR, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč.“*

Zde se jedná o novou skutkovou podstatu, která postihuje tzv. nepřímé úplatkářství. Vzhledem ke způsobům, jakými manipulace probíhá (tj. často organizovaně, ve skupinách a právě přes prostředníky), je zavedení této skutkové podstaty krokem, který umožní takové skupiny postihovat. Využití je ovšem opět limitováno členským principem a faktem, že prostředník členem daného svazu být vůbec nemusí a pokud jím je, není (na rozdíl např. od hráče, pro kterého je výkon sportovní činnosti zdrojem obživy) nijak motivován ve svém členství setrvat.

*„5. Kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s ovlivněním průběhu utkání, ovlivnění soutěže, ovlivnění rozhodnutí či činnosti funkcionáře klubu, funkcionáře orgánu nebo zaměstnance FAČR, jejího pobočného spolku, Ligové fotbalové asociace, UEFA nebo FIFA, bude potrestán zákazem činnosti na jeden rok až dvacet let, nebo zákazem účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na jeden rok až dvacet let, nebo vyloučením z FAČR, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč.“*

Tato skutková podstata navazuje na odst. 1 a trestá i poskytnutí úplatku, a to pod hrozbou totožné sankce.

*„6. Dopustí-li se jednání uvedeného v odstavci 5 klub s vědomím funkcionáře klubu, bude klub potrestán kontumací utkání, odebráním soutěžních bodů až do výše dvaceti bodů nebo vyloučením družstva ze soutěže, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč.“*

Odstavec 6 má obdobnou povahu jako odst. 2 a opět umožňuje za disciplinární přečin trestat i právnické osoby. Přičitatelnost je opět odvozena od vědomí funkcionáře klubu.

*„7. Kdo mimo případy podle odstavců 1 až 6 sám nebo prostřednictvím jiného žádá, dá si slíbit nebo přijme úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon působnosti zaměstnance nebo osoby ve funkci člena orgánu FAČR, jejího pobočného spolku nebo Ligové fotbalové asociace nebo osoby člena FAČR se zvláštními právy a povinnostmi, nebo za to, že tak již učinil, bude potrestán zákazem činnosti na jeden rok až dvacet let, nebo zákazem účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR na jeden rok až dvacet let, nebo vyloučením z FAČR, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč.“*

*„8. Stejně bude potrestán, kdo sám nebo prostřednictvím jiného z důvodu uvedeného v odstavci 7 poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek.“*

Odstavce 7 a 8 se netýkají regulérnosti soutěže, ale požadavku na nezávislý výkon funkce členů jednotlivých spolkových komisí a na nezávislosti zaměstnanců spolku. Může se jednat jak o členy přímo disciplinární komise, ale i o zaměstnance svazu, neboť i FAČR může v některých případech přidělovat např. dotace.

## **„§ 64 Narušení regulérnosti soutěže či utkání**

*„1. Kdo poškozuj e nebo by mohl poškodit regulérnost utkání či soutěže tím, že:*

- a. jedná způsobem, který může mít nepatřičný vliv na výsledek utkání nebo soutěže,*
- b. se podílí přímo či nepřímo na sázení nebo podobných aktivitách souvisejících s utkáním,*
- c. užije nebo poskytne informace, které nejsou veřejně přístupné a které získal s využitím svého postavení ve fotbalu, nebo*
- d. navádí nebo podporuje další osoby k protiprávnímu jednání v utkání s cílem získání výhody pro sebe nebo třetí osoby,*

*bude potrestán zákazem činnosti až na deset let, zákazem účasti na všech aktivitách spojených s činností FAČR až na deset let, vyloučením z FAČR, popřípadě i peněžitou pokutou až do výše 500.000,- Kč.“<sup>40</sup>*

Specifická skutková podstata je pak obsažena v § 64 (Narušení regulérnosti soutěže či utkání) disciplinárního řádu Fotbalové asociace České republiky. odst. 1 písm. a. citovaného ustanovení trestá způsoby manipulace, které lze spáchat přímo na hřišti, jako je nevyvinutí dostatečného úsilí, záměrná chyba atd., zkrátka konání, kterým se daný aktér snaží dosáhnout požadovaného výsledku mimo pravidla fair play.

V odst. 1 písm. b) citovaného ustanovení potom nalezneme obdobný zákaz jako v hazardním zákoně, tedy zákaz sázení na sázkovou příležitost, již se daná osoba účastní, včetně zákazu nepřímého sázení – tedy případu, kdy někdo sázky podává svým jménem pro osobu, která se účastní utkání na hřišti. Opět postačí pouze samotné sázení na danou příležitost, pro naplnění skutkové podstaty již není rozhodné, zda skutečně dojde k manipulaci utkání. Totéž vyplývá i z formulace „poškozuj e nebo by mohl poškodit“. Ve srovnání s úpravou, kterou přinesl hazardní zákon, se jedná o úpravu přísnější a propracovanější právě díky explicitnímu zakazu i nepřímé účasti na hazardní hře spojené s daným utkáním.

Dalším jednáním, které disciplinární řád FAČR zakazuje a dle mého názoru tento zákaz chybí v úpravě hazardního zákona (případně trestního zákoníku), je i zneužití informací, které osoba dopouštějící se disciplinárního přečinu získá v souvislosti se svým postavením v rámci fotbalu (viz odst. 3 citovaného ustanovení výše). Bude se zpravidla jednat o takové informace, které jsou slovy práva kapitálových trhů tzv. kurzotvorné – tedy podobně jako na kapitálovém trhu by informace měla vliv na cenu akcie (srov. čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.

---

<sup>40</sup> Disciplinární řád FAČR.

596/2014)<sup>41</sup>, zde se bude jednat o vliv na sázkový kurz. Takovou informací může být například neveřejná informace o viróze uvnitř mužstva, která zamezí klíčovým hráčům nastoupit a z favorita se tak stane outsider. Takovou informaci samozřejmě není nikdo povinen zveřejnit, zasvěcení ovšem budou mít jedinečnou možnost podat sázky (případně instruovat své okolí k jejich podání) a získat tak neoprávněnou výhodu (navzdory tomu, že k žádné manipulaci v daném případě nedojde, ani dojít nemá). I toto jednání je samozřejmě nežádoucí.

*„2. Dopustí-li se jednání uvedeného v odstavci 1 klub nebo jiná osoba s vědomím funkcionáře klubu, bude klub potrestán peněžitou pokutou až do výše 10.000.000,- Kč, kontumací utkání, odebráním soutěžních bodů až do výše dvaceti bodů nebo vyloučením družstva ze soutěže.“*

Tyto disciplinární přečiny pamatují na sankcionování jak hráčů, kteří se dopouštějí manipulace přímo na hřišti, tak na sankcionování aktérů, kteří situaci řídí zpovzdálí a jsou v pozici organizátorů. Zřídkakdy se totiž stane, že se manipulace neděje organizovaně a jedná se pouze o selhání jednotlivce.

Je zřejmé, že zakázáno je jak přijímání úplatků, tak sázení na sázkové příležitosti, jichž se daná osoba přímo účastní. Podobně jako u úpravy uvedené v hazardním zákoně (viz část 2.1.2) je zakázáno již samo sázení bez ohledu na to, zda následně dojde i k ovlivnění výsledku utkání. Úprava zákazu úplatkářství je pak v podstatných rysech takřka shodná s úpravou v trestním zákoníku, kterou popisují výše.

Prislušnost k projednávání disciplinárních přečinů souvisejících s korupcí v rámci FAČR se řídí obecnými pravidly disciplinárního řádu FAČR, která stanoví, že disciplinární přečin projednává vždy disciplinární komise zřízená tou entitou, která organizuje soutěž, ve které se disciplinární přečin stal. Jedná se tedy o okresní fotbalové svazy, krajské fotbalové svazy, řídicí komisi pro Moravu, řídicí komisi pro Čechy, disciplinární komisi fotbalu žen a disciplinární komisi Ligové fotbalové asociace (§ 76 disciplinárního řádu FAČR).

V praxi je relevantní především disciplinární komise Ligové fotbalové asociace, která organizuje profesionální soutěže – tedy první a druhou fotbalovou ligu, případně pak disciplinární komise řídicí komise pro Čechy a řídicí komise pro Moravu, které organizují Českou fotbalovou ligu a Moravskoslezskou fotbalovou ligu, které jsou shodně na úrovni třetí nejvyšší fotbalové soutěže v českém prostředí. Nicméně etická komise FAČR má možnost si řízení v těchto věcech

---

<sup>41</sup> „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ESText s významem pro EHP“, b.r.

atrahovat (§ 77 odst. 5 disciplinárního řádu FAČR) a skutečně tak dlouhodobě činí. Historicky ovšem FAČR k řízením s podezřelými z manipulací zápasů přistupovala poměrně formalisticky, kdy řízení přerušovala do skončení soudního řízení a ukládala tresty až na základě pravomocných rozsudků s tím, že rozhodovala v souladu s nimi. Tak tomu bylo i v níže uváděném případě strakonické sázkařské kauzy.

Tento přístup komise často volila proto, aby minimalizovala riziko povinnosti náhrady škody, které spatřovala v situaci, kdy by byl hráč trestaný např. trestem zákazu činnosti v rámci disciplinárního řízení spolku následně zproštěn obžaloby před soudem. Takový argument ale ob stojí jen částečně, neboť spolek jako takový a jeho disciplinární řízení (včetně dokazování) nepodléhá stejným pravidlům a podmínkám jako řízení trestní. I zde se člen spolku podřizuje jeho stanovám a předpisům na jejich základě vydaným.

Dle zkušeností ze zahraničí je právě rozvolnění míry důkazu a faktické prolomení zásady *in dubio pro reo*, resp. jasné stanovení, kdy už je porušení považováno za nesporné, dobrým nástrojem pro boj s matchfixingem. „*Druhý princip, princip uspokojivého prokázání, je unikátní ve světě sportu a je přísnější než pouhý princip převažující pravděpodobnosti, ale méně přísný než požadavek prokázání nade vší pochybnost a vyplývá z anti-dopingového práva. Rozhodčí soud pro sport (CAS) judikoval v mnoha případech, že princip uspokojivého prokázání by se měl aplikovat pro všechny případy podvodů/korupce v rámci sportu, pro jejich závažnost a důsledky (tedy tresty), které lze obviněnému udělit, pokud je shledán vinným.*“<sup>42</sup>

### 2.3.2 Míra důkazu

Poslední trend vývoje předpisů sportovních asociací týkajících se matchfixingu směřuje k rozvolnění míry důkazu požadované pro prokázání určité skutečnosti. Zatímco dříve byla v rámci disciplinárních řízení striktně aplikována trestněprávní doktrína a požadavek na prokázání spáchání disciplinárního přečinu nade vší pochybnost, prosazuje se nyní určité rozvolnění a pro prokázání skutku postačí, pokud je disciplinární orgán o jeho spáchání „uspokojivě přesvědčen“. Toto pravidlo najdeme v § 71 odst. 2 disciplinárního řádu FAČR<sup>43</sup>, zmiňovaná novela je účinná

---

<sup>42</sup> United Nations Office on Drugs and Crime, „Resource Guide on Good Practices in the Investigation of Match-Fixing“, 53. „*The second standard, the comfortable satisfaction standard, is unique to sport and is greater than a mere balance of probability but less than proof beyond a reasonable doubt, and derives from anti-doping law. The Court of Arbitration for Sport (CAS) has said on a number of occasions that comfortable satisfaction should be used for all cases of sporting fraud/corruption due to their serious nature and the consequences (i.e. sanctions) if the participant accused is found guilty.*“ Překlad autor práce.

<sup>43</sup> „Disciplinární orgán postupuje v souladu s tímto řádem a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž bude uspokojivě přesvědčen, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí.“

od 1.7. 2022<sup>44</sup>. Již existují první případy matchfixingu, kde byla tato novela aplikována. Jedná se např. o případ funkcionáře SK Slavia Praha – fotbal, a. s., Jiřího Bílka, který měl ovlivňovat nasazení rozhodčích na utkání rezervního týmu. Řízení bylo vedeno etickou komisí FAČR pod spisovou značkou EK 23/22. Etická komise shledala Jiřího Bílka vinným z porušení výše citovaného § 64 disciplinárního řádu FAČR na základě obsahu trestního spisu NCOZ-9542-368/TČ-2018-417403-H, který obsahoval i záznam odposlechnů telefonické komunikace.<sup>45</sup> Z uvedeného rozhodnutí etické komise pak lze citovat především body 8 a 9 odůvodnění:

*„8. Při hodnocení důkazů Etická komise vycházela mj. z ustanovení § 71 odst. 2 DŘ, podle kterého platí, že: „Disciplinární orgán postupuje v souladu s tímto řádem a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž bude uspokojivě přesvědčen, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí.“ A dále dle ustanovení § 71 odst. 3 DŘ, podle kterého platí, že: „Disciplinární orgán hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu.“*

*„9. Etická komise FAČR je po pečlivém zvážení všech okolností případu přesvědčena o tom, že písemný záznam Policie ČR – přepis telefonní komunikace, který si sama FAČR z trestního spisu obstarala a ze kterého Etická komise FAČR při svém rozhodování vycházela, je autentickým záznamem komunikací. Etická komise FAČR nepovažovala za nezbytné pro účely disciplinárního rozhodování posuzovat další důkazy jako například příkazy k odposlechnům a záznamy telekomunikačního provozu.“<sup>46</sup>*

Je tedy zřejmé, že pro své rozhodnutí etická komise FAČR použila v zásadě pouze odposlechy získané z policejního spisu a další šetření sama nevedla. Pro úplnost je nutno dodat, že uvedené rozhodnutí etické komise bylo následně zrušeno komisí odvolací. Důvodem pro zrušení však byla otázka retroaktivity, neboť jednání Jiřího Bílka proběhlo před účinností citované novely. Spor byl tedy o to, zda lze taková pravidla vztáhnout na tento konkrétní případ, nikoliv o to, zda je lze aplikovat v obecné rovině.<sup>47</sup> Obecně pak lze shrnout, že uvedená novela a rozvolnění

---

<sup>44</sup> Fotbal.cz, „Novelizace Disciplinárního řádu s účinností od 1. 7. 2022 | FAČR“, In Fotbal.cz [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/novelizace-disciplinariho-radu-s-ucinnosti-od-1-7-2022/a16436>.

<sup>45</sup> Do spisu měla etická komise přístup, protože FAČR bylo ve věci přiznáno postavení poškozené.

<sup>46</sup> Fotbal.cz „FAČR“, in Fotbal.cz, [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-rozhodnuti/57776>.

<sup>47</sup> fotbal.cz „FAČR“, In: Fotbal.cz [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-rozhodnuti/60527>.

je krokem ke zvýšení efektivity disciplinárního řízení a současně reakcí na omezené způsoby šetření, které disciplinární orgány mají.

## 2.4 Mezinárodní smlouvy – Macolinská úmluva

Vzhledem ke složitosti boje s matchfixingem, který zahrnuje často i přeshraniční aspekty a efektivní vyšetření často vyžaduje spolupráci vícero subjektů, byla v roce 2014 otevřena k podpisu úmluva Rady Evropy o manipulaci se sportovními soutěžemi (dále jen „Macolinská úmluva“)<sup>48</sup>. Dodnes ovšem nedošlo k její ratifikaci všemi členskými zeměmi Evropské unie a vzhledem k negativnímu postoji Malty, která je známá pro svou benevolentní regulaci hazardu. Malta je díky této malé regulaci a nízkému zdanění vyhledávanou jurisdikcí jak pro sázkaře, tak sázkové kanceláře, a příjmy z hazardu zde tvoří až 8 % státních příjmů<sup>49</sup>. Tyto příjmy by přijetí úmluvy ohrozilo, a proto je ratifikace v nedohlednu.

Přesto je namístě zde Macolinskou úmluvu zmínit, neboť se jedná o dokument s mezinárodním přesahem, který má ambici nabídnout řešení úskalí, která jsou specifická pro tuto problematiku. Česká republika zatím úmluvu neratifikovala s tím, že preferuje ratifikaci prostřednictvím Evropské unie a čeká tak na schválení všemi členskými státy. Vzhledem k tomu, že Malta je členskou zemí Evropské unie, je nepravděpodobné, že by Česká republika v dohledné době Macolinskou úmluvu ratifikovala.

V rámci Macolinské úmluvy je klíčový čl. 13, který zavádí tzv. národní platformy. Národní platforma by měla být orgán složený ze zástupců (i) policie, (ii) státního zastupitelství, (iii) ministerstva (v případě České republiky by se jednalo o Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, případně Ministerstvo vnitra České republiky), (iv) sportovních svazů a (v) sázkových kanceláří. Cílem je vytvořit celostátně jeden subjekt, kde se budou shromažďovat aktuální relevantní informace a bude se koordinovat další postup v jednotlivých případech. V ideálním případě by pak komunikace a spolupráce mezi jednotlivými členskými státy Macolinské úmluvy probíhala právě prostřednictvím národní platformy. Úmluva nepočítá s tím, že by vznikla nadnárodní platforma koordinující všechny národní platformy, cílem je ovšem dosáhnout spolupráce mezi jednotlivými platformami v konkrétních případech přeshraniční protiprávní činnosti.

---

<sup>48</sup> „Council of Europe Convention on the Manipulation of Sports Competitions“, In [rm.coe.int](https://rm.coe.int) [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z:

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016801cdd7>.

<sup>49</sup> Daniel O’Boyle, „Number of Players on Malta-Licensed Sites Hits Record High in H1 2022“, In: [igamingbusiness.com](https://igamingbusiness.com), [online] [cit. 2023-19-08] dostupné z: <https://igamingbusiness.com/legal-compliance/regulation/number-of-players-on-malta-licensed-sites-hits-record-high-in-h1-2022/>.



Díky iniciativě „group of Copenhagen“ v rámci Rady Evropy, což je poradní orgán k implementaci Macolinské úmluvy, která vznikla na jejím podkladu, probíhala snaha národní platformy zavést na bázi dobrovolnosti, bez ohledu na vázanost Macolinskou úmluvou.<sup>50</sup> V České republice navzdory pokusům o její dobrovolné zřízení národní platforma dosud nevznikla.

## 2.5 Shrnutí – vztah jednotlivých režimů úpravy

Jak vyplývá z kapitoly 2, struktura úpravy potírání matchfixingu je v Českém právním řádu rozdělena na úpravu trestněprávní, správněprávní a vnitrospolkovou.

Jednotlivé sportovní spolky mají často výhodu v přístupu k informacím z monitoringu sázek, neboť právě ony (nikoliv orgány státní správy) jsou smluvním partnerem společností, které monitoring poskytují. Smysl a cíl jejich šetření a úpravy je zřejmý – ochrana vlastního produktu a integrity vlastních soutěží. Za účelem splnění těchto cílů vytváří vlastní struktury – disciplinární, případně etické komise, a v některých případech dokonce dedikují zaměstnance k vyšetřování matchfixingu. Zároveň je třeba mít na paměti, že navzdory tomu, že spolky mají právo ukládat svým členům na základě stanov a na základě předpisů podle stanov vydaných povinnosti, stále se však jedná o osoby soukromého práva, a tak právě při pokusech o vyšetřování nemají žádná zvláštní práva a jejich možnosti jsou tak omezené. V zahraničí se v rámci tohoto vnitrospolkového vyšetřování podařilo zaznamenat úspěchy a sportovce či kluby potrestat. (viz případ Skenderbeu<sup>51</sup> podrobněji viz 2.2.1, Ivan Toney<sup>52</sup> podrobněji viz 3.6, Igor Labuts<sup>53</sup>). V České republice zatím není z veřejných zdrojů dostupných mnoho případů, kdy by byl za provinění proti zákazu korupce nebo sázení potrestán sportovní asociací sportovec bez současného potrestání trestním soudem (tedy pouze na základě důkazů získaných v rámci šetření na úrovni sportovního spolku). Nově nastolený trend popsany v části 2.3.2 je ovšem příslibem, že takto potrestaných by mohlo přibývat. Již několikrát zmiňovaný disciplinární řád Fotbalové asociace České republiky trestá jak korupční jednání, tak samotnou účast na sázkových příležitostech.

Trestněprávní úprava se zatím opírá o ustanovení obecná – tedy ustanovení § 331 (přijetí úplatku) a § 332 (podplacení) a je zjevné, že zájem sledovaný trestním právem je tedy ochrana

---

<sup>50</sup> „Network of National Platforms (Group of Copenhagen) - In coe.int [online], [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/sport/network-of-national-platforms-group-of-copenhagen->

<sup>51</sup> Rozhodnutí CAS 2016/ /A/4650 Klubi Sportiv Skenderbeu v. UEFA

<sup>52</sup> The Football Association, „Ivan Toney Suspended“, In thefa.com [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <http://www.thefa.com/news/2023/may/17/ivan-tony-suspended-170523>.

<sup>53</sup> Rozhodnutí CAS 2018/A/6075 Igor Labuts v. Football Association of Ireland (FAI). Zde se jednalo o fotbalového brankáře, který se v rámci disciplinárního řízení hájil tím, že (záměrné) chyby, které v utkáních dělal, byly pouze důsledkem jeho nedostatečné sportovní výkonnosti. S touto argumentací ovšem neuspěl a byl potrestán zákazem činnosti.

společnosti proti korupčnímu jednání. Z výše zmiňované ustálené judikatury vyplývá, že regulérnost sportovních soutěží je věcí obecného zájmu, a tedy věcí hodnou trestněprávní ochrany. Česká republika má za sebou několik mediálně známých a poměrně rozsáhlých kauz, kde došlo k rozkrytí často organizovaných skupin dopouštějících se korupčního jednání v souvislosti s ovlivňováním výsledků zápasů. Takové jednání vykazuje nepochybně vysokou společenskou škodlivost a je nutné jej potírat. Otázkou ovšem zůstává, zda stát v této věci koná dostatečně. Jak bude nastíněno níže, stávající úprava, ač trestání umožňuje, není dokonalá a současně při porovnání statistik o podezřelých utkáních s množstvím řešených případů je další otázkou, zda orgány činné v trestním řízení přistupují k řešení těchto problémů s dostatečnou naléhavostí.

Správně-právní úprava hazardního zákona sleduje oproti úpravě trestněprávní cíl lehce odlišný. Řešení korupce vzhledem k míře její škodlivosti ponechává ve sféře práva trestního a koncentruje se na zákaz účasti na hazardní hře vybraným osobám. Takovými osobami jsou buď osoby, které jsou oprávněny přijímat sázky, nebo osoby, které se událostí, jež jsou předmětem sázek přímo či nepřímo (např. jako funkcionáři klubu) účastní. Takové osoby mají jednoho společného jmenovatele – jedná se o osoby, které mají ve své moci buď informace, které nejsou dostupné široké veřejnosti, nebo je v jejich moci průběh sportovní události svým konáním nebo nekonáním přímo ovlivnit. Hazardní zákon pak těmto osobám zakazuje se hazardní hry vůbec účastnit, bez ohledu na případné korupční jednání. Je zjevné, že právě korupční jednání je onou tenkou hranicí, kdy společenská škodlivost daného jednání dosáhne intenzity, kdy je již aplikace trestního práva jako ultima ratio nevyhnutelná. Z důvodové zprávy k hazardnímu zákonu pak vyplývá, že cílem je jak ochrana důvěryhodnosti a integrity sázkového trhu a sportovních soutěží, tak ochrana rizikových skupin – sportovců – před patologickým hráčstvím.<sup>54</sup>

---

<sup>54</sup> Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, č. 186/2016 Dz „*Toto ustanovení se týká zákazu sázení osob, které pro provozovatele sázky přijímají (zaměstnanci pobočky sázkové kanceláře apod.) nebo stanovují kurzy pro jednotlivé sázkové příležitosti. Zákaz sázek dále platí pro osoby, které se aktivně podílí na dané sázkové příležitosti (např. hráči fotbalového zápasu nesmí sázet na svůj tým, vztahuje se i na trenéry), přičemž tento zákaz a vychází ze zákona č. 202/1990 Sb. a politiky Evropské unie v oblasti ovlivňování sportovních výsledků (tzv. match-fixing). Posledně uvedené osoby se navíc nesmí účastnit ani sázkových příležitostí na události ve sportovních soutěžích, jejichž jsou účastníky nebo se na nich jinak podílejí, nebo kterých se účastní sportovní klub, v němž zastávají funkci. Aktivním podílením se rozumí veškeré aktivity těchto osob, které mohou ovlivnit danou sázkovou příležitost. V souladu s Úmluvou Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi se jedná o doprovodný personál sportovce skládající se zejména z kouče, trenéra, manažera, jakéhokoliv podpůrného personálu týmu, lékařského nebo zdravotnického personálu, osob připravujících dané sportovní soutěže nebo jiné další osoby pracující v rámci dané sportovní soutěže se sportovci. I zde je spatřován zájem na prevenci před jednáními, kterými by tyto osoby mohly ovlivnit výsledek sázkové příležitosti.*“

Není sporu, že zákonodárce touto úpravou zamýšlel výše zmíněné zájmy chránit a že s ohledem na společenskou škodlivost daných jednání odlišuje, zda je bude posuzovat jako trestné činy, nebo jako správní delikty. Podobně jako překročení nejvyšší povolené rychlosti při řízení motorového vozidla může být přestupkem, ale může také dosáhnout intenzity obecného ohrožení. Je tedy s podivem, že tento zákaz není státem absolutně vymáhán a stát na ochranu těchto zájmů, které si při zákonodárné činnosti sám vytyčil jako zájmy hodné ochrany, zcela rezignoval.

### 3. Vyšetřování a dokazování

Následující kapitola pojednává o způsobech vyšetřování matchfixingu a popisuje jak konvenční způsoby vyšetřování a důkazní prostředky, aplikovatelné v zásadě pro jakékoliv vyšetřování, tak způsoby a důkazní prostředky specifické pro matchfixing.

Boj s matchfixingem je složitý hlavně pro svou velkou komplexitu. Jak jsem nastínil výše – téměř vždy se jedná o organizovanou činnost se zapojením většího množství osob, často i na území různých států. Při vyšetřování je tak důležitá důkladná znalost problému a především úzká spolupráce mezi jednotlivými zainteresovanými subjekty. Macolinská úmluva pak navrhuje koncept výše zmíněných národních platforem, který však zatím v praxi nenašel uplatnění. Ohledně způsobu vyšetřování a dokazování matchfixingu lze obecně zmínit následující vyšetřovací metody (z nichž některé již byly nastíněny výše).

#### 3.1 Analýza sázek

Klíčovým aspektem pro odhalení matchfixingu je analýza sázkových vzorců na základě pohybu kurzu a chování jednotlivých sázkařů. Podrobněji k fungování analýzy sázek viz např. body 1.4.1, 1.4.2, 1.4.4, 2.2.1. Taková analýza je často prvním vodítkem a indicií, že došlo k manipulaci sázkové příležitosti. Slouží tak jako podnět k vyšetřování, později pak také jako důkazní prostředek. Analýza sázek je pro boj s manipulací nedocenitelným nástrojem, neboť vzhledem k obrovskému objemu sázkových příležitostí je schopna automaticky identifikovat problematické zápasy. Dále je pak prokázána vysoká výpovědní hodnota a přesnost analýzy. Pokud je analýza prvním podnětem pro zahájení šetření, je nutné pokusit se data dále „očistit“, resp. zjistit, zda pro dané chování sázkařů neexistuje racionální vysvětlení. Často takovým vysvětlením může být třeba informace o vysokém počtu zraněných hráčů jednoho mužstva (případně například i bulvární informace, které zachytí zápasníka bojových sportů večer před zápasem, jak si užívá večírek v nočním klubu), což může výrazně ovlivnit šance jednotlivých týmů, aniž by tento fakt reflektovaly kurzy nabízené poskytovateli sázek. Jindy pak může mít velký vliv například na počet vstřelených branek počasí. Pokud ani po vzetí v úvahu jednotlivých externích faktorů není chování sázkařů obhajitelné, je jasné, že došlo k manipulaci.

Analýza nás upozorní, že konkrétní utkání bylo zmanipulováno a na jaké specifické sázkové příležitosti se sázelo, neřekne nám ale, kdo byl konkrétním pachatelem během zápasu a tím spíše neposkytne informaci o tom, zda někdo manipulaci organizoval zvenku.

### 3.2 Analýza hry

Zatím méně zmiňovanou formou vyšetřování je také analýza videozáznamu hry. Pokud je videozáznam dostupný, umožňuje analyzovat chování jednotlivých aktérů sportovní události a jejich výkonnost. V některých případech se potom jedná až o anekdotické scénky, kdy je z videa poměrně zřejmé, jaké měli někteří aktéři úkoly a že za svým cílem šli za každou cenu. Na internetu lze nalézt videa, na kterých brankáři očividně uhýbají letícímu míči. Známé je taktéž video, kdy rozhodčí s cílem zápas zmanipulovat udělí pokutový kop proti pravidlům a exekutor je následně v rámci fair play záměrně nepromění. Rozhodčí pak nechal daný pokutový kop opakovat, než padla branka.<sup>55</sup> V jiných případech lze ale nekalé jednání jen těžko odhalit, popřípadě prokázat bez pochybností. Pokud není absence snahy či dokonce aktivní vytváření chyb zcela očividné, je obtížné s videem pracovat jako s důkazem např. v trestním řízení, kde se taková praxe, navzdory teoretické možnosti znaleckého posudku v oboru výkonu sportu, neuplatňuje.

V rámci disciplinárních řízení v rámci spolků je ovšem především v zahraničí tento výše popsaný způsob důkazu využíván poměrně často. Video sehrálo svou roli ve výše zmíněném případě Skenderbeu viz 2.2.1, nebo například při usvědčování manipulace spáchané nigerijským rozhodčím Ibrahimem Chaibou v rámci přátelských utkání předcházejících fotbalovému mistrovství světa v Jihoafrické republice, který ovlivňoval výsledky utkání nařizováním pokutových kopů v rozporu s pravidly.<sup>56</sup>

### 3.3 Data sázkových kanceláří

Informace o tom, jaký byl průběh sázení na danou příležitost, mají samozřejmě také sázkové kanceláře. Oproti monitoringu sázek se jedná zpravidla jen o data týkající se sázek podaných u dané sázkové kanceláře, markantně jiná je ovšem kvalita dat. Sázkové kanceláře v České republice mají zákonnou povinnost (§ 30 hazardního zákona) ztotožnit jednotlivé sázející na danou sázkovou příležitost. Mají tedy dokonalý přehled o tom, kdo u nich podává sázky, v jaké výši a s jakou úspěšností. Lze tak snadno dopátrat, zda sázely osoby, jimž je sázení zakázáno podle hazardního zákona, případně např. jejich rodinní příslušníci, což je již jistě složitější, v praxi ovšem nikoliv nemožné, a tato data použít k podání podnětu přímo k zahájení přestupkového řízení, případně alespoň podat podnět k zahájení disciplinárního řízení v rámci sportovního svazu, jehož jsou sázející členy (jedná-li se o sportovce či funkcionáře a nikoli o další z osob, které

---

<sup>55</sup> Match Fixing in Football Worst Cheaters, In: youtube.com [online], [cit. 2023-19-08] Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=cNOKICXGgBU>.

<sup>56</sup> „Fifa Ban Niger Referee Chaibou for Life“, In bbc.com [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/sport/football/47003583>.

hazardní zákon jmenuje). V případě, že se zápas ukáže jako podezřelý z manipulace, lze pak tato data použít k identifikaci jednotlivých sázejících. Samo sázení jistě nebude znamenat podíl na manipulaci, nicméně pokud by se odhalily výše popsané vzorce nebo snad dokonce aktivní sázení hráčů účastnících se podezřelého utkání na dané utkání, bude se jednat ve spojení s ostatními důkazními prostředky již o silný základ pro další šetření a případné usvědčení.

Právě lepší a efektivnější využití těchto dat si kladla za cíl Macolinská úmluva, která se prostřednictvím zavedení národních platform, kde se se sázkovými kanceláři počítá jako se členy, snažila zástupce hazardu zapojit a kromě jejich dat využít i nespornou expertizu v daném odvětví. Otázkou je ovšem i vůle samotných sázkových kanceláří se do podobných iniciativ dobrovolně zapojit. Na jedné straně by mohlo být motivací potírání podvodného jednání, jehož obětí je právě daná sázková kancelář, na druhé straně ovšem stojí reputační riziko, kterému bude daná sázková kancelář čelit, pokud vejde ve všeobecnou známost, že sdílí data svých klientů. Je zřejmé, že případný odliv klientů a obavy ze ztráty zisků prozatím převážily a sázkové kanceláře samy svá data a klienty spíše chrání a data neposkytují, pokud nemusí.

### **3.4 Výsledky klíčových aktérů**

Výsledky podezřelých a svědků nejsou při vyšetřování protizákonné činnosti jistě ničím novým, i při objasňování matchfixingu hrají svou nezastupitelnou roli. Vzhledem k poměrně vysoké autonomii sportovního spolku při stanovování vnitřních pravidel lze k výsledku většinou předvolat i členy spolku (§ 5 odst. 4 a § 57 odst. Procesního řádu FAČR)<sup>57</sup>, a to sice pod sankcí, která je opět vymahatelná výhradně v rámci spolku, ale i tak má tato metoda i ve vnitrospolkovém šetření své místo, zejména když je možné podezřelého konfrontovat s videem, o kterém je pojednáno výše.

### **3.5 Analýza otevřených zdrojů**

Obzvláště orgány, které nemají k dispozici rozsáhlé pravomoci svěřené orgánům činným v trestním řízení, jsou často schopné využívat tzv. otevřené zdroje, tedy informace dostupné volně například na internetu. Pachatelé, kteří jsou díky manipulaci sportovních zápasů schopni získat nemalé prostředky, často nejsou dostatečně obezřetní při jejich následném vynakládání. Náhlá změna životního stylu, nákup drahých automobilů či oblečení může být opět, podobně jako analýza sázek, vodítkem a podnětem k dalšímu prošetření, tentokrát k prověřování konkrétních

---

<sup>57</sup> FAČR, „Procesní řád FAČR“, In fotbal.cz [online]. [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-predpisy/334>.

osob. Digitální stopa, kterou po sobě všichni uživatelé internetu zanechávají, se tedy může ukázat jako cenný zdroj informací pro vyšetřovatele. V tomto ohledu taktéž nelze podceňovat roli sociálních sítí, přestože chlubení se na sociální síti ještě samo o sobě jistě není důkazem, ovšem celkový obrázek, který lze z otevřených zdrojů získat, často dobře poslouží jako impulz pro další šetření.

### 3.6 Analýza elektronické komunikace

Jedním z nejsilnějších nástrojů vyšetřování matchfixingu jsou analýza elektronické komunikace a odposlechy. Prakticky všechna rozhodnutí českých obecných soudů, která byla vydána v souvislosti s manipulací sportovních utkání, měla za základní podklad data z odposlechů a z konverzací provedených prostřednictvím chatovacích aplikací v mobilních telefonech, jejichž prostřednictvím se jednotliví aktéři organizovali. Oproti výše uvedeným jiným důkazním prostředkům lze přímo prokázat míru zapojení a konkrétní způsob provedení. Tyto nástroje jsou u nás zatím vyhrazeny pouze orgánům činným v trestním řízení a jistě to má vzhledem k tomu, jaký zásah do sféry jednotlivce odposlech představuje, své opodstatnění. Ovšem v zahraničí tomu tak vždy není, například ve Velké Británii obsahuje disciplinární řád tamější fotbalové asociace ustanovení, která ukládají členům asociace na vyžádání odevzdat osobní elektronická zařízení jako telefon nebo počítač a zpřístupnit soukromé konverzace disciplinárnímu orgánu za účelem šetření (čl. F2 disciplinárního řádu the FA)<sup>58</sup>. V poslední době byl takovýmto způsobem usvědčen fotbalista Brentfordu, hrajícího nejvyšší anglickou soutěž, Ivan Toney, který se provinil sázením právě na tuto soutěž (manipulace nebyla prokázána). Tento hráč se proti pravidlům asociace provinil celkem 232krát, a vysloužil si osmiměsíční zákaz činnosti. Lze se domnívat, že zákaz by byl mnohem rozsáhlejší, pokud by se prokázala manipulace s výsledky zápasů.

Je nejisté, zda by taková pravidla obstála z hlediska ústavnosti i v našem právním řádu. Na jedné straně by se stále jednalo o projev spolkové autonomie, ve které by spolek neměl práva vůči nikomu jinému než svým členům, kteří by se takovým pravidlům podřizovali dobrovolně. Na straně druhé je ovšem otázkou, do jaké míry by šlo hovořit o dobrovolnosti v situaci, kdy je sport pro jednotlivé sportovce zdrojem obživy a jednotlivé sportovní asociace mají monopol na určování pravidel pro dané sportovní odvětví, viz kauza Claudie Pechsteinové výše. Nesporné ovšem je, že takový nástroj (ač velmi silně zasahující do soukromé sféry člena spolku), je nástrojem pro boj

---

<sup>58</sup> The Football Association, „The FA Handbook 2022-23“, In thefa.com [online] [cit. 2023-07-09]. Dostupné z: <http://www.thefa.com/football-rules-governance/lawsandrules/fa-handbook>.

s matchfixingem velmi účinným a mohl by znamenat zásadní průlom v míře objasněnosti jednotlivých případů.



## 4. Úvahy de lege ferenda – řešení problému

Problematika spojená s manipulací se sportovními výsledky je v kontextu České republiky dlouhodobě podceňovaná a s ohledem na disparitu mezi statistikami podezřelých utkání a statistikami objasněnosti při potírání této činnosti lze v první řadě poznamenat, že řešením problému, které je nasnadě, je, že se začnou využívat nástroje, které již dostupné jsou a české právo je nabízí. Problém ovšem nespočívá pouze v právním rámci, který, byť nedokonalý, nástroje má, ale také v nedostatečných strukturách v rámci státní správy potřebných k jeho aplikaci. V této kapitole budou nastíněny jak návrhy možných úprav stávající zákonné úpravy s ohledem na zahraniční zkušenosti s řešením této problematiky, tak návrhy strukturálních změn, které by umožňovaly efektivnější aplikaci daných norem.

### 4.1 Komparatistika a možné legislativní úpravy

Jak již bylo uvedeno, v oblasti trestního práva je problematika matchfixingu řešena úpravou obecnou a matchfixing (zpravidla) naplňuje skutkové podstaty podplácení a přijetí úplatku, přičemž judikatura dovodila, že sport je věcí obecného zájmu, díky čemuž lze takovou činnost prostředky trestního práva postihovat. Správní právo potom nabízí úpravu specifickou, která nicméně není v praxi vůbec uplatňována.

V zahraničí se stále více prosazuje praxe zavádějící pro matchfixing specifickou skutkovou podstatu v rámci trestního práva. Mezi státy, které ve svém právním řádu takovou skutkovou podstatu zavedly, patří Francie, Bulharsko, Argentina nebo také sousední Německo.<sup>59</sup> Právě německou úpravu obsaženou v §265c<sup>60</sup> a 266d<sup>61</sup> německého trestního zákona (Strafgesetzbuch) jsem zvolil k další analýze.

#### *„§ 265c Podvod při sázení na sportovní událost*

(1) *Každý, kdo jako sportovec nebo trenér požaduje, nechává si slíbit nebo přijímá pro sebe nebo pro třetí osobu výhodu výměnou za ovlivnění nebo umožnění ovlivnění průběhu nebo výsledku soutěže v organizovaném sportu ve prospěch soupeře a tím získá nezákonný majetkový prospěch prostřednictvím veřejně poskytované sázkové příležitosti na tuto*

---

<sup>59</sup> „UNODC IOC Model Criminal Law Provisions for the Prosecution of Competition Manipulation Booklet.pdf“, In unodc.org [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z:

<https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/UNODC->

[IOC\\_Model\\_Criminal\\_Law\\_Provisions\\_for\\_the\\_Prosecution\\_of\\_Competition\\_Manipulation\\_Booklet.pdf](https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/UNODC-IOC_Model_Criminal_Law_Provisions_for_the_Prosecution_of_Competition_Manipulation_Booklet.pdf).

<sup>60</sup> „§ 265c StGB - Einzelnorm“, in [gesetze-im-internet.de](https://www.gesetze-im-internet.de) [online], [cit. 2023-08-09], dostupné z:

[https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/\\_265c.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_265c.html).

<sup>61</sup> „§ 265d StGB - Einzelnorm“, in [gesetze-im-internet.de](https://www.gesetze-im-internet.de) [online], [cit. 2023-08-09], dostupné z:

[https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/\\_265d.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_265d.html).

*sportovní událost, bude potrestán odnětím svobody až na tři roky nebo peněžitým trestem.*<sup>62</sup>

Jedná se o základní skutkovou podstatu, která jako subjekty trestného činu označuje sportovce a trenéry. Pojem sportovec (německy Sportler) německý trestní zákoník dále nedefinuje, z povahy ustanovení se však bude jednat především o sportovce, kteří se přímo účastní dané sázkové příležitosti, a sportovce, kteří jsou součástí týmu, který se sázkové příležitosti účastní a být do utkání přímo nezasáhnou, využijí svého vlivu k ovlivnění jeho průběhu (k tomu také textace „umožní ovlivnění“). Pojem trenér je pak definován ve výkladovém ustanovení v odst. 6 citovaného ustanovení a zahrnuje nejen hlavního trenéra mužstva (případně individuálního sportovce), ale i další osoby, které mají možnost ovlivnit nasazování nebo způsob vedení sportovců účastnících se sázkové příležitosti, a to i díky ekonomickému postavení. Pojem trenér pak tedy pro účely tohoto ustanovení zahrne i jiné osoby účastnící se rozhodování o vedení sportovního mužstva, včetně majitele klubu či sportovního ředitele klubu.

Citované ustanovení dále stanoví, že ovlivnění sportovní události musí směřovat ke zvýhodnění soupeře, jehož důsledkem potom bude protiprávní majetkový prospěch z kurzových

---

<sup>62</sup> „§265c Sportwettbetrug

(1) Wer als Sportler oder Trainer einen Vorteil für sich oder einen Dritten als Gegenleistung dafür fordert, sich versprechen lässt oder annimmt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines Wettbewerbs des organisierten Sports zugunsten des Wettbewerbsgegners beeinflusse und infolgedessen ein rechtswidriger Vermögensvorteil durch eine auf diesen Wettbewerb bezogene öffentliche Sportwette erlangt werde, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Ebenso wird bestraft, wer einem Sportler oder Trainer einen Vorteil für diesen oder einen Dritten als Gegenleistung dafür anbietet, verspricht oder gewährt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines Wettbewerbs des organisierten Sports zugunsten des Wettbewerbsgegners beeinflusse und infolgedessen ein rechtswidriger Vermögensvorteil durch eine auf diesen Wettbewerb bezogene öffentliche Sportwette erlangt werde.

(3) Wer als Schieds-, Wertungs- oder Kampfrichter einen Vorteil für sich oder einen Dritten als Gegenleistung dafür fordert, sich versprechen lässt oder annimmt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines Wettbewerbs des organisierten Sports in regelwidriger Weise beeinflusse und infolgedessen ein rechtswidriger Vermögensvorteil durch eine auf diesen Wettbewerb bezogene öffentliche Sportwette erlangt werde, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(4) Ebenso wird bestraft, wer einem Schieds-, Wertungs- oder Kampfrichter einen Vorteil für diesen oder einen Dritten als Gegenleistung dafür anbietet, verspricht oder gewährt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines Wettbewerbs des organisierten Sports in regelwidriger Weise beeinflusse und infolgedessen ein rechtswidriger Vermögensvorteil durch eine auf diesen Wettbewerb bezogene öffentliche Sportwette erlangt werde.

(5) Ein Wettbewerb des organisierten Sports im Sinne dieser Vorschrift ist jede Sportveranstaltung im Inland oder im Ausland,

1. die von einer nationalen oder internationalen Sportorganisation oder in deren Auftrag oder mit deren Anerkennung organisiert wird und

2. bei der Regeln einzuhalten sind, die von einer nationalen oder internationalen Sportorganisation mit verpflichtender Wirkung für ihre Mitgliedsorganisationen verabschiedet wurden.

(6) Trainer im Sinne dieser Vorschrift ist, wer bei dem sportlichen Wettbewerb über den Einsatz und die Anleitung von Sportlern entscheidet. Einem Trainer stehen Personen gleich, die aufgrund ihrer beruflichen oder wirtschaftlichen Stellung wesentlichen Einfluss auf den Einsatz oder die Anleitung von Sportlern nehmen können.“  
Překlad autor práce.

sázek. Byť v praxi půjde při matchfixingu téměř vždy o zvýhodnění soupeře, nemusí tomu tak být v každém případě, např. v případě Skenderbeu podrobně rozebraném v části 2.2.1 se klub Skenderbeu dopouštěl manipulace i v momentech, kdy měl již (téměř) jistotu vítězství v utkání nebo přesněji postupu do dalších vyřazovacích bojů<sup>63</sup>, a manipulace spočívala v sázení na počet branek vstřelených v utkání, které Skenderbeu sice záměrně obdrželo, ale výsledek tyto branky již nijak neovlivnily. Lze ovšem také připustit argumentaci, že již záměrnou chybou je soupeř v daný moment zvýhodněn, byť již nedosáhne (a s největší pravděpodobností ani nemůže dosáhnout) vítězství v utkání.

*„(2) Stejně tak bude potrestán ten, kdo nabídne, slíbí nebo poskytne prospěch sportovci nebo trenérovi pro něj nebo pro třetí osobu výměnou za ovlivnění nebo umožnění ovlivnění průběhu nebo výsledku soutěže v organizovaném sportu ve prospěch soupeře a tím získá nezákonný majetkový prospěch prostřednictvím veřejně poskytované sázkové příležitosti na tuto sportovní událost.“*

Druhý odstavec citovaného ustanovení potom jako subjekty trestného činu zahrnuje i osoby, které úplatek poskytnou. Pro naplnění skutkové podstaty je opět nutné poskytnout soupeři v soutěži výhodu, jejíž důsledkem pak bude prospěch získaný ze sázek.

*„(3) Každý, kdo jako rozhodčí<sup>64</sup> požaduje, nechává si slíbit nebo přijímá pro sebe nebo pro třetí osobu výhodu výměnou za ovlivnění nebo umožnění ovlivnění průběhu soutěže v organizovaném sportu protiprávním způsobem a tím získává nezákonný majetkový prospěch prostřednictvím veřejně poskytované sázkové příležitosti na tuto sportovní událost, bude potrestán odnětím svobody až na tři roky nebo peněžitým trestem.“*

Ve třetím odstavci se opět jedná o rozšíření o další subjekt – tentokrát o rozhodčího. Vzhledem k četnosti zapojení rozhodčích do matchfixingu se jedná o velmi důležité ustanovení

---

<sup>63</sup> Manipulace probíhala totiž v soutěžích hraných pohárovým systémem, kde mužstva sehraji dvě utkání a skóre z obou utkání se sčítá (tzv. agregátní skóre) a postoupí mužstvo, které nastřílí více branek. V době, kdy se manipulací dopouštělo Skenderbeu, při nerozhodném agregátním skóre postupovalo mužstvo, které nastřílelo více branek na hřišti soupeře, což také promlouvalo do taktiky manipulace. V současné době již v rámci soutěží organizovaných UEFA bylo toto pravidlo zrušeno a při nerozhodném agregátním skóre následuje vždy prodloužení, případně penaltový rozstřel.

<sup>64</sup> Německý zákon uvádí vedle obecného označení rozhodčích (Schiedsrichter) ještě další dva druhy rozhodčích: „Wertungsrichter“ – rozhodčí, který hodnotí podle subjektivních kritérií (vzhled, elegance, přesnost, aktivita) a „Kampfrichter“ – rozhodčí, který zajišťuje dohled nad dodržováním pravidel.

z hlediska šíře a efektivity právní úpravy. Ostatně pravděpodobně největší korupční skandál v německém fotbale se týkal právě rozhodčího. Již v roce 2004 ovlivňoval za úplatek za účelem sázek sudí Robert Hoyzer fotbalová utkání a spustil tak skandál, který otrásl celým německým fotbalem. Za tuto korupční činnost byl odsouzen ke dvěma letům a pěti měsícům odnětí svobody (skutečně pak ve vězení strávil 14 měsíců).<sup>65</sup>

*„(4) Stejně tak bude potrestán ten, kdo nabídne, slíbí nebo poskytne výhodu rozhodčímu pro něj nebo pro třetí osobu výměnou za ovlivnění nebo umožnění ovlivnění průběhu soutěže v organizovaném sportu protiprávním způsobem a tím získá nezákonný majetkový prospěch prostřednictvím veřejně poskytované sázkové příležitosti na tuto sportovní událost.“*

Čtvrtý odstavce opět rozšiřuje okruh subjektů a přidává do něj též osoby, které rozhodčímu úplatek poskytnou a ovlivní tak jeho rozhodování při sportovním utkání. Může se jednat jak o udělování bodů, tak o řízení utkání způsobem, který povede k požadovanému výsledku a neumožní férovou soutěž.

*„(5) Soutěž v organizovaném sportu ve smyslu tohoto ustanovení je každá sportovní událost v tuzemsku nebo v zahraničí,*

- 1. kterou pořádá národní nebo mezinárodní sportovní organizace nebo třetí osoba za takovou organizaci, nebo s jejím povolením, a*
- 2. při které musí být dodržována pravidla schválená národní nebo mezinárodní sportovní organizací jako závazná pro její členské organizace.“*

U odstavce pátého se jedná o výkladové ustanovení, které definuje, co vlastně soutěží v organizovaném sportu je a na jaké zápasy se tedy úprava vztahuje. Zdůraznit lze opět důležitost mezinárodních a národních sportovních organizací, neboť se jedná o soutěže, které tyto organizace buď přímo pořádají, nebo se konají s jejich povolením prostřednictvím jiných organizátorů. Dále je pak definičním znakem dodržování pravidel, která jsou schválená jako závazná pro členské organizace.<sup>66</sup> Definice pak zahrnuje nejen utkání odehraná v rámci oficiálních soutěží, ale i utkání

---

<sup>65</sup> „Heute vor 10 Jahren: Als Robert Hoyzer den Wettskandal auslöste - WELT“, in: welt.de [online], [cit. 2023-08-09] dostupné z: <https://www.welt.de/sport/article131445426/Als-Robert-Hoyzer-den-Wettskandal-ausloeste.html>.

<sup>66</sup> Jednotnost sportovních pravidel je dalším ze smyslů sportovních organizací a umožňuje globalizaci sportu. Aby mohl sport fungovat globálně, je totiž důležité, aby se hrál všude podle stejných pravidel, na stejně velkých hřištích atd.

přátelská. To je z pohledu efektivního potírání matchfixingu klíčové, neboť k sázkovým podvodům vybízí právě sportovní události, které nejsou příliš sledované a jejichž důležitost není ze sportovního hlediska vysoká.

*„(6) Trenér ve smyslu tohoto ustanovení je ten, kdo rozhoduje o nasazení a vedení sportovců v soutěži. Pojem trenér zahrnuje osoby, které vzhledem k jejich profesnímu nebo ekonomickému postavení mohou významně ovlivnit nasazení nebo vedení sportovců.“*

Poslední odstavec citovaného ustanovení potom definuje pojem trenér a činí tak až nečekaně široce. Jak bylo již nastíněno výše, pojem trenér zde zahrnuje i osoby, které se na tréninkovém procesu vůbec nemusí podílet, stačí pokud takové osoby mají možnost ovlivnit složení mužstva pro utkání a mají k mužstvu přístup. Úprava se tedy bude vztahovat např. i na funkcionáře klubu, byť se to tak na první pohled nemusí jevit.

Navazující paragraf se pak týká jakékoliv manipulace výsledků sportovních utkání, bez ohledu na to, zda dochází ke zneužívání manipulace za účelem sázek.

### **„265d Ovlivnění profesionálních sportovních soutěží**

*(1) Každý sportovec nebo trenér, který požaduje, nechá si slíbit nebo přijme pro sebe nebo pro třetí osobu výhodu jako prospěch za to, že nesporným způsobem ovlivní průběh nebo výsledek profesionálního sportovní události nebo bude taková událost ovlivněna způsobem porušujícím pravidla ve prospěch soupeře, bude potrestán odnětím svobody až na tři roky nebo peněžitým trestem.“<sup>67</sup>*

---

67

„§265d Manipulation von berufssportlichen Wettbewerben

1) Wer als Sportler oder Trainer einen Vorteil für sich oder einen Dritten als Gegenleistung dafür fordert, sich versprechen lässt oder annimmt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines berufssportlichen Wettbewerbs in wettbewerbswidriger Weise zugunsten des Wettbewerbsgegners beeinflusse, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Ebenso wird bestraft, wer einem Sportler oder Trainer einen Vorteil für diesen oder einen Dritten als Gegenleistung dafür anbietet, verspricht oder gewährt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines berufssportlichen Wettbewerbs in wettbewerbswidriger Weise zugunsten des Wettbewerbsgegners beeinflusse.

(3) Wer als Schieds-, Wertungs- oder Kampfrichter einen Vorteil für sich oder einen Dritten als Gegenleistung dafür fordert, sich versprechen lässt oder annimmt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines berufssportlichen Wettbewerbs in regelwidriger Weise beeinflusse, wird mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(4) Ebenso wird bestraft, wer einem Schieds-, Wertungs- oder Kampfrichter einen Vorteil für diesen oder einen Dritten als Gegenleistung dafür anbietet, verspricht oder gewährt, dass er den Verlauf oder das Ergebnis eines berufssportlichen Wettbewerbs in regelwidriger Weise beeinflusse.

(5) Ein berufssportlicher Wettbewerb im Sinne dieser Vorschrift ist jede Sportveranstaltung im Inland oder im Ausland,

Subjekty trestného činu jsou totožné jako v § 265c, nicméně zde již není pro naplnění skutkové podstaty potřeba, aby k došlo prospěchu ze sázek. Je tedy zřejmé, že je zde potírána manipulace sportovní (srov. část 1.1). Stále je však pro naplnění této skutkové podstaty nezbytné korupční jednání.

*„(2) Stejně tak bude potrestán ten, kdo nabídne, slíbí nebo poskytne sportovci nebo trenérovi pro sebe nebo pro třetí osobu výhodu jako odměnu za to, že záměrně koná, či opomene konat tak, že průběh nebo výsledek profesionálního sportovního utkání bude ovlivněn způsobem porušujícím pravidla ve prospěch soupeře.“*

*„(3) Každý rozhodčí, který požaduje pro sebe nebo pro třetí osobu výhodu jako odměnu za to, že záměrně koná, či opomene konat tak, že průběh nebo výsledek profesionálního sportovního utkání bude ovlivněn nezákonným způsobem, bude potrestán odnětím svobody až na tři roky nebo peněžitým trestem.“*

*„(4) Stejně tak bude potrestán ten, kdo nabídne, slíbí nebo poskytne rozhodčímu, pro sebe nebo pro třetí osobu výhodu jako odměnu za to, že záměrně koná, či opomene konat tak, že průběh nebo výsledek profesionálního sportovního utkání bude ovlivněn nezákonným způsobem.“*

Odstavce 2 – 4 mají stejnou strukturu jako ve výše analyzovaném § 265c a rozšiřují okruh subjektů, které se mohou dopustit manipulace sportovní. Opět tedy míří jak na rozhodčí, tak na ty, kdo rozhodčím úplatek poskytnou.

*„(5) Profesionální sportovní utkání ve smyslu tohoto ustanovení je každá sportovní událost v tuzemsku nebo v zahraničí,*

*1. kterou pořádá národní nebo mezinárodní sportovní organizace nebo třetí osoba za takovou organizaci, nebo s jejím povolením, a*

---

1. die von einem Sportbundesverband oder einer internationalen Sportorganisation veranstaltet oder in deren Auftrag oder mit deren Anerkennung organisiert wird,

2. bei der Regeln einzuhalten sind, die von einer nationalen oder internationalen Sportorganisation mit verpflichtender Wirkung für ihre Mitgliedsorganisationen verabschiedet wurden, und

3. an der überwiegend Sportler teilnehmen, die durch ihre sportliche Betätigung unmittelbar oder mittelbar Einnahmen von erheblichem Umfang erzielen.

(6) § 265c Absatz 6 gilt entsprechend.“

2. *při které musí být dodržována pravidla stanovená národní nebo mezinárodní sportovní organizací jako závazná pro její členské organizace, a*
3. *na které převažují sportovci, kteří svou sportovní činností přímo nebo nepřímo dosahují významných příjmů.*“

Odstavec 5 má opět povahu výkladového ustanovení a jako znaky profesionálního sportovního utkání udává sportovní událost, která je pořádaná sportovní asociací nebo jménem sportovní asociace, je na ní povinnost dodržovat pravidla stanovená danou zastřešující sportovní asociací a oproti výše analyzovanému ustanovení přidává ještě třetí definiční znak, a to převážnou účast sportovců, kteří svou sportovní činností dosahují přímo nebo nepřímo významných příjmů. Zákonně pojem významné příjmy není definován, nicméně bude se jednat o sportovce, kteří sportovní činnost provozují jako zdroj své obživy a jsou tedy profesionály. Ustanovení tedy přímo vylučuje trestání úplatkářství v soutěžích, které nejsou profesionální, a ponechává jej mimo dosah trestního práva. Na jedné straně je tomu tak pravděpodobně pro (přínejmenším domnělou) nižší společenskou škodlivost a také za účelem soustředění se na ochranu profesionálních soutěží. Na straně druhé je taktéž potřeba vnímat odlišný kontext německého a českého sportovního prostředí. V Německu je totiž obecně okruh sportovců, kteří sportovní činnost vykonávají jako hlavní zdroj obživy, mnohem širší než v České republice a existuje mnohem více sportovců, obzvláště v okrajovějších sportovních odvětvích, kteří se dokážou sportem živit, a proto úprava může takto obstát. Obrovský rozdíl je především v soutěžích žen – zatímco v Německu je například ženský fotbal (ale i jiné kolektivní sporty) na vzestupu zájmu a nejvyšší ženská fotbalová soutěž je plně profesionální, v České republice se fotbalem neživí ani některé členky celků, které v nejvyšší ženské fotbalové soutěži pravidelně vítězí. V českém kontextu by rovněž nebylo možné ustanovení takto aplikovat ani v mužském fotbale, neboť profesionálními soutěžemi jsou jen první a druhá liga. Zdaleka nejvíce utkání podezřelých z matchfixingu se ovšem odehrává až ve třetí nejvyšší soutěži, která je vedena jako amatérská<sup>68</sup>, byť většina sportovců v těchto soutěžích zcela zdarma nepůsobí. Proto pokud by byla obdobná úprava zaváděna v České republice, bylo by nutné nastavit pravidla odlišně, aby zasahovala i utkání, ve kterých nastupují i neprofesionální sportovci.

*„(6) § 265c odstavec 6 se použije obdobně.“*

---

<sup>68</sup> Jak je již patrné z výkladu podaném v části 2.3.1, třetí nejvyšší fotbalová soutěž není v České republice jen jedna, nýbrž na její úrovni jsou soutěže celkem 3: Česká fotbalová liga A, Česká fotbalová liga B a Moravskoslezská fotbalová liga. Patrné je rozdělení geografické, nutné je podotknout že mezi Českou fotbalovou ligou A a Českou fotbalovou ligou B není co do úrovně žádný rozdíl, jedná se jen o rozdělení vzhledem k vysokému počtu týmů.

Poslední odstavec je opět výkladové ustanovení, tentokrát odkazuje na definici trenéra analyzovanou výše.

Obecně lze konstatovat, že německá úprava je poměrně recentní, účinná od 11. dubna 2017.<sup>69</sup> Úspěšnost úpravy na první pohled nemusí působit nijak závratně – podle statistik vydávaných německým statistickým úřadem bylo v roce 2020 v Německu za trestný čin podvod při sázení na sportovní událost (německy „Sportwettbetrug“) odsouzeno šest osob<sup>70</sup>, v roce 2021 dvě osoby<sup>71</sup>. Je ovšem nutné čísla interpretovat v kontextu a brát v potaz skutečnost, že četnost této trestné činnosti není v Německu tak vysoká jako v České republice (srov. část 1.2), zároveň statistika zahrnuje pouze pravomocně odsouzené, což vzhledem k nedávnému přijetí samotné úpravy dává prostor pro doběhnutí některých řízení. Dále je pak potřeba zahrnout potřebu orgánů činných v trestním řízení se na novou úpravu adaptovat a efektivně ji využívat. Je nadále zjevné, že objasňování tohoto typu trestné činnosti je složité a komplexní, lze však ocenit, že německý právní řád vytvořil přinejmenším jasný rámec pro potírání matchfixingu, který v dosavadním právním řádu chyběl.<sup>72</sup> Systematicky je úprava řazena mezi typy podvodu, což je rozdíl oproti české úpravě, která jej trestá jako podplácení. Německá úprava také počítá s rozdílnými tresty – zatímco obecná úprava podvodu stanoví horní hranici trestní sazby na pět let<sup>73</sup>, podvod při sázení na sportovní událost stanoví hranici trestní sazby na tři roky.

Lze shrnout, že v českém právním prostředí by specifický trestný čin pro matchfixing mohl pomoci lepší provázanosti s úpravou, kterou poskytuje právo správní a poskytnout tak komplexní rámec pro potírání této protiprávní činnosti, který by obsáhl jak činnost, která není tak společensky škodlivá, aby dosáhla intenzity trestného činu, ale stále je zájem na tom ji potírat. Následně by bylo možno navázat úpravou trestněprávní, která by poté obsáhla závažné a zásadní případy. Současně by jeho zavedení pomohlo i tematizaci dané problematiky ve společnosti obecně.

---

<sup>69</sup> „strafverfolgung-2100300207004.pdf“, In destatis.de [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: [https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300207004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300207004.pdf?__blob=publicationFile). 4.

<sup>70</sup> „strafverfolgung-2100300217004.pdf“, In destatis.de [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: [https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300217004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300217004.pdf?__blob=publicationFile). 38

<sup>71</sup> „strafverfolgung-2100300207004.pdf“, In destatis.de [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: [https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300207004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300207004.pdf?__blob=publicationFile).

<sup>72</sup> „kubiciel-data.pdf“, In bundestag.de [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: <https://www.bundestag.de/resource/blob/461382/64f767b3aaf287ec4caaa53f201926d2/kubiciel-data.pdf>.

<sup>73</sup> „§ 263 StGB - Einzelnorm“, In gesetze-im-internet.de [online] [cit. 2023-08-10], dostupné z: [https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/\\_263.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_263.html).



Zároveň je ovšem nutné konstatovat, že německá úprava, byť je specifická, pravděpodobně bude dopadat na obdobný okruh případů jako úprava česká.

## 4.2 Možné strukturální změny

Z výše podaného výkladu je zřejmé, že hlavním problémem při řešení matchfixingu je nedostatečný zájem ze strany orgánů státní správy se touto problematikou zabývat a dále chybějící zdroje pro úspěšné vyšetřování.

Za jednu z možných změn považuji zavedení národní platformy, jak je popsána v části 2.4, a to na bázi dobrovolnosti, bez ohledu na vázanost České republiky Macolinskou úmluvou. Náklady na zavedení takové platformy by nemusely být závratné a vytvořila by se možnost pravidelně sdílet informace a podněty v dané oblasti. Spolupráce relevantních aktérů je zásadní hlavně kvůli komplexnosti problematiky a specifičnosti prostředí. Výrazně efektivnější by poté mohla být i spolupráce s Interpolem, který pro potírání matchfixingu vyčlenil specifické oddělení Interpol Matchfixing Task Force<sup>74</sup>, které je schopné poskytnout podporu vyšetřování vnitrostátně a při přeshraniční kriminalitě propojit relevantní jurisdikce. Důsledkem by byla nepochybně i větší odbornost v rámci státního aparátu a díky existující úpravě hazardního zákona také potírání méně závažných prohřešků, které dosáhnou jen intenzity přestupku.

Více nákladným, komplexnějším řešením by pak bylo zavedení specializovaného policejního útvaru. Takovým útvarem disponuje například policie v Itálii, která je korupcí ve sportu nechvalně proslulá<sup>75</sup>, nebo v Rakousku, kde se zabývá kromě matchfixingu, také potíráním dopingu, který je dle rakouského práva trestným činem (§ 147 rakouského trestního zákoníku)<sup>76</sup>. Známá je pak razie tohoto rakouského útvaru z roku 2019, kdy díky odposlechům byli policisté schopni zadržet sportovce přímo při intravenózní aplikaci dopingové látky během mistrovství světa v klasickém lyžování<sup>77</sup>. Takový úspěch ukazuje, že lze dosahovat velmi dobrých výsledků, pokud se podaří na řešení dané problematiky alokovat dostatečné zdroje (finanční, personální, časové). Je v tuto chvíli nerozhodné, zda byla zachycena komunikace o plánované aplikaci dopingové látky, nebo o

---

<sup>74</sup> „Corruption in Sport“, In [www.interpol.int](https://www.interpol.int) [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: <https://www.interpol.int/Crimes/Corruption/Corruption-in-sport>.

<sup>75</sup> The Associated Press, „Italian Gov't Unveils Match-Fixing Task Force“, In [sandiegouniontribune.com](https://www.sandiegouniontribune.com) [online] [cit. 2023-08-10], dostupné z: <https://www.sandiegouniontribune.com/sdut-italian-govt-unveils-match-fixing-task-force-2011jun10-story.html>.

<sup>76</sup> „RIS - Strafgesetzbuch - Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 09.08.2023“, In [www.ris.bka.gv.at](https://www.ris.bka.gv.at) [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=bundesnormen&Gesetzesnummer=10002296>.

<sup>77</sup> „Doping-Razzia: Erwischt mit der Spritze im Arm“, In [kleinezeitung.at](https://www.kleinezeitung.at) [online] [cit. 2023-08-09], dostupné z: [https://www.kleinezeitung.at/sport/wintersport/skinordisch/5586832/DopingRazzia\\_Erwischt-mit-der-Spritze-im-Arm](https://www.kleinezeitung.at/sport/wintersport/skinordisch/5586832/DopingRazzia_Erwischt-mit-der-Spritze-im-Arm).

podávání nelegálních sázek. Obojí totiž lze potírat za předpokladu aplikace dostatečných nástrojů a za předpokladu, že bude existovat ochota věnovat se ochraně fair play ve sportu i v kauzách, které zdánlivě mohou působit marginálně. Na druhé straně je nutné dodat, že zavedení obdobného specializovaného útvaru v České republice by zahrnovalo nemalé náklady a předpokládalo by poměrně silnou politickou podporu a nutnost změn struktur přímo uvnitř policie. Byť by se tedy bezesporu jednalo o řešení efektivní, zůstává otázkou, jakou prioritu bude řešení matchfixingu v České republice v dohledné době mít.

## Závěr

Tato práce se věnovala právní úpravě matchfixingu v České republice. Cílem bylo vysvětlit a popsat fenomén matchfixingu, dále definovat a analyzovat stávající právní úpravu, její strukturu a provázanost a v neposlední řadě provést komparatistiku s jinými právními řády a také s předpisy vydávanými sportovními organizacemi a navrhnout tak možná řešení problému matchfixingu v České republice.

Jako hlavní úskalí se jeví nedostatečná pozornost věnovaná této problematice ze strany státu a nízká míra spolupráce mezi dotčenými subjekty. Naopak oproti původnímu předpokladu nelze shledat právní úpravu matchfixingu v České republice jako nedostatečnou, neboť poskytuje právní rámec srovnatelný se zahraničním, kdy právní úprava i díky ustálené judikatuře Nejvyššího soudu České republiky dopadá na drtivou většinu popsaných způsobů a forem matchfixingu. Zajímavá se jeví možnost postihovat matchfixing jak prostředky práva trestního, tak práva správního, a tedy pokrýt nekalé jednání ve všech možných intenzitách. Neexistuje ovšem dostatečná provázanost těchto předpisů a především vůle – obzvláště na poli práva správního – existující normy dostatečně využívat.

Řešením je tedy spíše než reforma právní úpravy důsledná aplikace právní úpravy stávající (byť i ta by mohla doznat změn pro dosažení optimálního stavu). Pozitivní aspekty možných změn v právní úpravě by spočívaly spíše v aspektech mimoprávních, jako je zvýšení pozornosti věnované veřejnosti fair play ve sportu. Jak bylo uvedeno, je v celosvětovém srovnání počet sportovních utkání podezřelých z manipulace v České republice alarmující a mám za to, že je tomu právě i díky absentující snaze toto jednání dostatečně potírat.

Vzhledem ke specifičnosti sportovního prostředí a velmi propracované úpravě matchfixingu v rámci interních předpisů vydávaných sportovními svazy, které disponují vlastními aparáty, které se matchfixingem zabývají, považuji za žádoucí výrazné posílení spolupráce orgánů státní správy s dalšími dotčenými subjekty, jako jsou právě sportovní svazy nebo sázkové kanceláře. Vhodnou strukturou se jeví zavedení tzv. národní platformy na dobrovolné bázi, bez ohledu na ratifikaci Macolinské úmluvy, která ji zavádí jako povinnou. Národní platforma by umožnila sdílení informací, odbornosti a intenzivní spolupráci, která, jak ukázala analýza v této práci, doposud v českém prostředí, až na výjimky, zásadně chybí. Právě taková kooperace napříč různými dotčenými subjekty by tak mohla přinést vhodné a účinné řešení.

## Doplnění

Těsně před svázáním této diplomové práce vyšlo najevo další podezření z matchfixingu, které se dočkalo rozsáhlé medializace. Možná právě tato medializace zapříčinila rychlou reakci FAČR i sázkových kanceláří.

K manipulaci mělo dojít v utkání České fotbalové ligy mezi FK Admira Praha a SK České Budějovice B<sup>78</sup> a měla být provedena ze strany rozhodčího utkání Michala Patáka. Michal Paták je historicky ve fotbalovém prostředí nechvalně známý a vysloužil si přezdívku „řezník z Horní Břízy“, která je odkazem na některá jeho sporná rozhodnutí ve prospěch určitých fotbalových klubů. Z videa z utkání vyplývá, že rozhodčí Paták nařídil v nastaveném čase prvního poločasu pokutový kop ve prospěch domácího družstva, a tento pokutový kop byl vyhodnocen jako udělený proti pravidlům<sup>79</sup>.

Dostupná fakta o utkání jsou následující: Za stavu 1:0 pro domácí byly v prvním poločase nastaveny tři minuty času jako náhrada za čas promeškaný během přerušování hry. Hra se však dostala až do času 45+8, kdy rozhodčí nařídil penaltu pro domácí. Pochybení rozhodčího pak shledala komise rozhodčích pro Čechy, která rozhodčího vyškrtla z listiny rozhodčích na mimořádném zasedání a zahájila s rozhodčím disciplinární řízení. Fotbalová asociace České republiky podala na rozhodčího trestní oznámení. Sázková kancelář Fortuna připravuje taktéž trestní oznámení a také podnět Ministerstvu financí České republiky<sup>80</sup>. Rozhodčí Michal Paták obratem po zahájení disciplinárního řízení ukončil své členství ve Fotbalové asociaci České republiky<sup>81</sup>.

Podezření z matchfixingu je zde zcela zjevné a případ vykazuje mnoho rysů popsaných výše v této diplomové práci. Z průběhu utkání lze usuzovat, že šlo o manipulaci částečnou popsanou v části 1.3 a sázky padaly na výsledek v prvním poločase a o manipulaci sázkovou, jak vyplývá i ze zapojení sázkové kanceláře Fortuna a objemů sázek na dané utkání podaných u jiných poskytovatelů<sup>82</sup>. Když hráči na hřišti výsledku stále nedosáhli, uchýlil se rozhodčí k nařízení

---

<sup>78</sup> tzv. rezervní tým SK České Budějovice hrajícího nejvyšší českou fotbalovou soutěž – Fortuna Ligu.

<sup>79</sup> Divná penalta v ČFL, v akci znovu sudí Paták. Předseda FAČR: Nepřijatelné! In: iSport.cz [online] [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-domaci-souteze/435483/divna-penalta-v-cfl-v-akci-znovu-sudi-patak-predseda-facr-neprijatelne.html> (Video je součástí článku)

<sup>80</sup> FAČR tvrdě reaguje na zmanipulovaný zápas ve třetí lize. In: Fotbal.cz [online]. 22. 8. 2023 [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://www.fotbal.cz/facr/facr-tvrde-reaguje-na-zmanipulovany-zapas-ve-treti-lize/a18783>

<sup>81</sup> Paták vystoupil z FAČR. Disciplinárka na něj nemůže, ale... Trest může přijít. In: iSport.cz [online] [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-domaci-souteze/435587/patak-vystoupil-z-facr-disciplinarka-na-nej-nemuze-ale-trest-muze-prijit.html>

<sup>82</sup> Kontroverzní zápas třetí ligy má dohru. Fotbalová asociace chystá žalobu kvůli podezřelým sázkám. In: sport.rozhlas.cz [online]. 22. 8. 2023 [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://sport.rozhlas.cz/kontroverzni-zapas-treti-ligy-ma-dohru-fotbalova-asociace-chysta-zalobu-kvuli-9057269>

pokutového kopu. Podezřelé je i to, že navzdory třem minutám nastavení nechal hru pokračovat o dalších pět minut, než došlo k nařízení pokutového kopu. Typickým rysem je i fakt, že k manipulaci došlo v nižší soutěži, jak je popsáno v části 1.2. Ukazuje se i důležitost trestního a správního řízení, neboť rozhodčí již ukončil své členství ve Fotbalové asociaci České republiky a disciplinární komise řídící komise pro Čechy ani etická komise již nemají pravomoc v jeho věci rozhodnout a udělit trest v rámci spolku (blíže popsáno v části 2.3).

I díky poměrně široké medializaci bude zajímavé sledovat, jakou bude mít tento případ dohru. Z hlediska správního práva je zajímavé, že podnět obdrželo i Ministerstvo financí České republiky a bude tedy možné sledovat, jak s tímto podnětem naloží. Z hlediska trestního práva bude potom zajímavé, jakým způsobem k řešení přistoupí orgány činné v trestním řízení.

## Seznam použitých zdrojů

### 1. Seznam použité literatury

PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023

RAJCHL, Jiří, KRAMÁŘ, Květoslav, MALÍŘ, Jan, Právní aspekty hazardních her, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018

RŮŽIČKA, Hynek. Právní postavení profesionálních sportovců a profesionální sportovní smlouvy. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022

### 2. Seznam použitých internetových zdrojů

§ 263 StGB - Einzelnorm. In: [gesetze-im-internet.de](https://www.gesetze-im-internet.de) [online] [cit. 10.08.2023]. Dostupné z: [https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/\\_\\_\\_263.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/___263.html)

§ 265c StGB - Einzelnorm. In: [gesetze-im-internet.de](https://www.gesetze-im-internet.de) [online] [cit. 09.08.2023]. Dostupné z: [https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/\\_\\_\\_265c.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/___265c.html)

§ 265d StGB - Einzelnorm. In: [gesetze-im-internet.de](https://www.gesetze-im-internet.de) [online] [cit. 09.08.2023]. Dostupné z: [https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/\\_\\_\\_265d.html](https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/___265d.html)

ASSOCIATION, The Football. Ivan Toney suspended. In: [www.thefa.com](http://www.thefa.com) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <http://www.thefa.com/news/2023/may/17/ivan-toney-suspended-170523>

Code of Sports Related Arbitration, in: [tas-cas.org](https://www.tas-cas.org) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2023\\_\\_EN\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2023__EN_.pdf)

Corruption in sport. In: [interpol.int](https://www.interpol.int) [online] [cit. 10.08.2023]. Dostupné z: <https://www.interpol.int/Crimes/Corruption/Corruption-in-sport>

Council of Europe Convention on the Manipulation of Sports Competitions, in: [rm.coe.int](https://rm.coe.int) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016801cdd7e>

ČTK, iDNES.cz. Hniličkova agentura rozdělí sportovcům rekordních 11,7 miliardy korun. In: [iDNES.cz](https://www.idnes.cz) [online] [cit. 19.08.2023]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/sport/ostatni/narodni-sportovni-agentura-milan-hnilicka-rozpocet-2021-11-7-miliardy-korun.A200925\\_174821\\_sporty\\_ten](https://www.idnes.cz/sport/ostatni/narodni-sportovni-agentura-milan-hnilicka-rozpocet-2021-11-7-miliardy-korun.A200925_174821_sporty_ten)

Die Chronologie im Fall Claudia Pechstein. In: [rbb24.de](https://www.rbb24.de) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.rbb24.de/sport/beitrag/2022/07/eisschnellauf-claudia-pechstein-dopingurteil-rechtsstreit-schadenersatz.html>

DK SFZ - MFK Dolný Kubín potrestaný za poškodenie dobrého mena futbalu. In: [futbalsfz.sk](https://futbalsfz.sk) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://futbalsfz.sk/dk-sfz-mfk-dolny-kubin-potrestany-za-poskodenie-dobreho-mena-futbalu/>

Doping-Razzia: Erwischt mit der Spritze im Arm. In: [kleinezeitung.at](https://www.kleinezeitung.at) [online] [cit. 09.08.2023]  
Dostupné z: [https://www.kleinezeitung.at/sport/wintersport/skinordisch/5586832/DopingRazzia\\_Erwischt-mit-der-Spritze-im-Arm](https://www.kleinezeitung.at/sport/wintersport/skinordisch/5586832/DopingRazzia_Erwischt-mit-der-Spritze-im-Arm)

FAČR. In: [Fotbal.cz](https://www.fotbal.cz) [online] [cit. 11.08.2023]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-rozhodnuti/57776>

FAČR. In: [Fotbal.cz](https://www.fotbal.cz) [online] [cit. 11.08.2023]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-rozhodnuti/60527>

FAČR. Novelizace Disciplinárního řádu s účinností od 1. 7. 2022 | FAČR. In: [Fotbal.cz](https://www.fotbal.cz) [online] [cit. 11.08.2023]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/novelizace-disciplinariho-radu-s-ucinnosti-od-1-7-2022/a16436>

FAČR tvrdě reaguje na zmanipulovaný zápas ve třetí lize. In: [Fotbal.cz](https://www.fotbal.cz) [online]. 22. 8. 2023 [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://www.fotbal.cz/facr/facr-tvrde-reaguje-na-zmanipulovany-zapas-ve-treti-lize/a18783>

Fifa ban Niger referee Chaibou for life. In: [bbc.com](https://www.bbc.com), [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.bbc.com/sport/football/47003583>

Heute vor 10 Jahren : Als Robert Hoyzer den Wettskandal auslöste - WELT. In: [welt.de](https://www.welt.de) [online] [cit. 09.08.2023]. Dostupné z: <https://www.welt.de/sport/article131445426/Als-Robert-Hoyzer-den-Wettskandal-ausloeste.html>

History of the CAS. In: [tas-cas-org](https://www.tas-cas.org) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html>

IFORTUNA. Herní plány | FORTUNA GAME a.s. In: [iFortuna](https://www.ifortuna.cz) [online] [cit. 07.08.2023]. Dostupné z: <https://www.ifortuna.cz/cms/herni-plany>

In: [plus.rozhlas.cz](https://plus.rozhlas.cz) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://plus.rozhlas.cz/sportovni-sazky-jako-past-na-fotbalisty-kdyz-prasklo-byla-uleva-popisuje-jeden-z-8147534>

IOC\_Model\_Criminal\_Law\_Provisions\_for\_the\_Prosecution\_of\_Competition\_Manipulation\_Booklet.pdf

Jaké jsou typy sázek? In: [sportbreak.cz](https://www.sportbreak.cz) [online], [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://sportbreak.cz/cs/blog/tipy-a-rady/jake-jsou-typy-sazek/>

JEŽEK, Petr. Soud otevřel kauzu korupce ve fotbale. Obžaloba je sporná, hájí se Berbr. In: [iDNES.cz](https://www.idnes.cz) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/plzen/zpravy/roman-berbr-soud-ovlivnovani-zapasy-korupce-zpronevera.A230417\\_081935\\_plzen-zpravy\\_vb](https://www.idnes.cz/plzen/zpravy/roman-berbr-soud-ovlivnovani-zapasy-korupce-zpronevera.A230417_081935_plzen-zpravy_vb)

Kontroverzní zápas třetí ligy má dohru. Fotbalová asociace chystá žalobu kvůli podezřelým sázkám. In: [sport.rozhlas.cz](https://www.sport.rozhlas.cz) [online]. 22. 8. 2023 [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://sport.rozhlas.cz/kontroverzni-zapas-treti-ligy-ma-dohru-fotbalova-asociace-chysta-zalobu-kvuli-9057269>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. Přehled přestupků dle zákona č. 250/2016 Sb. za rok 2018. In: Ministerstvo financí České republiky [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016/2018/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016-35385>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. Přehled přestupků dle zákona č. 250/2016 Sb. za rok 2019. In: Ministerstvo financí České republiky [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016/2019/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016-38403>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. Přehled přestupků dle zákona č. 250/2016 Sb. za rok 2020. In: Ministerstvo financí České republiky [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016/2020/prehled-prestupku-dle-zakona-c-250-2016-41724>

Network of National Platforms (Group of Copenhagen) - Sport. In: [www.coe.int](http://www.coe.int) [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.coe.int/en/web/sport/network-of-national-platforms-group-of-copenhagen->

O'BOYLE, Daniel. Number of players on Malta-licensed sites hits record high in H1 2022 [online] [cit. 19.08.2023]. Dostupné z: <https://igamingbusiness.com/legal-compliance/regulation/number-of-players-on-malta-licensed-sites-hits-record-high-in-h1-2022/>

Paták vystoupil z FAČR. Disciplinárka na něj nemůže, ale... Trest může přijít. In: [iSport.cz](http://isport.cz) [online] [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-domaci-souteze/435587/patak-vystoupil-z-facr-disciplinarka-na-nej-nemuze-ale-trest-muze-prijit.html>

Rechtspflege - Strafverfolgung 2020, In: [destatis.de](http://destatis.de) [online] [cit. 09.08.2023], Dostupné z: [https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300207004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300207004.pdf?__blob=publicationFile)

Rechtspflege - Strafverfolgung 2021, in [destatis.de](http://destatis.de) [online] [cit. 09.08.2023]. Dostupné z: [https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300217004.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Strafverfolgung-Strafvollzug/strafverfolgung-2100300217004.pdf?__blob=publicationFile)

RESOURCE GUIDE ON GOOD PRACTICES IN THE INVESTIGATION OF MATCH-FIXING [online] [cit. 11.08.2023]. Dostupné z: <https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2016/V1602591->

RIS - Strafgesetzbuch - Bundesrecht konsolidiert, Fassung vom 09.08.2023. In: [ris.bka.gv.at](http://ris.bka.gv.at) [cit. 10.08.2023]. Dostupné z: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=bundesnormen&Gesetzesnummer=10002296>

San Diego Tribune, Italian gov't unveils match-fixing task force. In: [San Diego Union-Tribune](http://San Diego Union-Tribune) [online] [cit. 10.08.2023]. Dostupné z: <https://www.sandiegouniontribune.com/sdut-italian-govt-unveils-match-fixing-task-force-2011jun10-story.html>



Sázkový kurz – co vyjadřuje, jak se vypočítá, příklady. In: hazardni-hry.eu [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://www.hazardni-hry.eu/sport/sazkovy-kurz.html>

SFZ – Trest za pokus o zmanipulovanie zápasu pre Andreja Labudu. In: futbalsfz.sk [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://futbalsfz.sk/sfz-trest-za-pokus-o-zmanipulovanie-zapasu-pre-andreja-labudu/>

Schriftliche Fassung der Stellungnahme in der öffentlichen Anhörung vor dem Rechtsausschuss des Deutschen Bundestags am 28.09.2016, In: bundestag.de [online] [cit. 09.08.2023]. Dostupné z: <https://www.bundestag.de/resource/blob/461382/64f767b3aaf287ec4caa53f201926d2/kubicie-l-data.pdf>

Sportovní sázky jako past na fotbalisty. „Když to prasklo, byla to úleva,“ popisuje jeden z nich.

Sportradar – Wikipedie. In: wikipedia.org [online] [cit. 07.08.2023]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Sportradar>

SPORTRADAR. Betting Corruption and Match-Fixing in 2022, in sportradar.com [online] [cit. 09.07.2023] Dostupné z: <https://sportradar.com/wp-content/uploads/2023/03/Betting-Corruption-And-Match-Fixing-In-2022-2.pdf>

UNITED NATIONS OFFICE ON DRUGS AND CRIME. Resource Guide on Good Practices in the Investigation of Match-Fixing. 2016.

UNODC IOC Model Criminal Law Provisions for the Prosecution of Competition Manipulation Booklet, In: unodc.org [online] [cit. 09.08.2023]. Dostupné z: <https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/UNODC->

Zpráva o činnosti za rok 2021 | Zprávy o činnosti | Činnost | Nejvyšší státní zastupitelství. In: verejnazaloba.cz [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://verejnazaloba.cz/nasz/cinnost-nejvyssiho-statniho-zastupitelstvi/zpravy-o-cinnosti/zprava-o-cinnosti-za-rok-2021/>

### **3. Seznam použitých právních předpisů**

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014 ze dne 16. dubna 2014 o zneužívání trhu (nařízení o zneužívání trhu) a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES a směrnic Komise 2003/124/ES, 2003/125/ES a 2004/72/ES

Zákon č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/2009 Sb. trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

### **4. Seznam použitých předpisů vydávaných sportovními svazy**

ASSOCIATION, The Football. The FA Handbook 2022-23. In: www.thefa.com [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <http://www.thefa.com/football-rules-governance/lawsandrules/fa-handbook>

FAČR. Disciplinární řád FAČR. In: Fotbal.cz [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-predpisy/332>

FAČR. Procesní řád FAČR. In: Fotbal.cz [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://facr.fotbal.cz/uredni-deska-predpisy/334>

FIFA Statutes, In: digitalhub.fifa.com [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: <https://digitalhub.fifa.com/m/5eb2b45e547ff39f/original/ndfxogwkoukoe4dm3uk0-pdf.pdf>

UEFA HatTrick V Regulations, In: uefa.com [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: [https://documents.uefa.com/api/khub/documents/mVtdBMJatxhFv8Nz\\_mQ79w/content?Ft-Calling-App=ft%2Fturnkey-portal&Ft-Calling-App-Version=4.1.35&filename=20210712\\_Regulations\\_HatTrick+V\\_2021-en-final.pdf](https://documents.uefa.com/api/khub/documents/mVtdBMJatxhFv8Nz_mQ79w/content?Ft-Calling-App=ft%2Fturnkey-portal&Ft-Calling-App-Version=4.1.35&filename=20210712_Regulations_HatTrick+V_2021-en-final.pdf)

UEFA Statutes, In: uefa.com [online] [cit. 09.07.2023]. Dostupné z: [https://www.uefa.com/MultimediaFiles/Download/OfficialDocument/uefaorg/WhatUEFAis/02/48/30/28/2483028\\_DOWNLOAD.pdf](https://www.uefa.com/MultimediaFiles/Download/OfficialDocument/uefaorg/WhatUEFAis/02/48/30/28/2483028_DOWNLOAD.pdf)

## **5. Seznam použité judikatury**

Rozsudek německého spolkového nejvyššího soudu (Bundesgerichtshof), ze dne 7. června 2016, sp. zn. KZR 6/15

Usnesení druhé komory prvního senátu německého spolkového ústavního soudu (Bundesverfassungsgericht), ze dne, 3. června 2022, sp.zn 1 BvR 2103/16 - Rn,

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 17. října 2007, sp. zn. 3 Tdo/510/2007

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 28. srpna 2008, sp. zn. 6 Tdo 272/2008,

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 10. prosince 2008, sp. zn. 7 Tdo 1057/2008

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 9. ledna 2019 sp. zn. 7 Tdo 1585/2018.

## **6. Seznam ostatních zdrojů**

Divná penalta v ČFL, v akci znovu sudí Paták. Předseda FAČR: Nepřijatelné! In: iSport.cz [online] [cit. 27.08.2023]. Dostupné z: <https://isport.blesk.cz/clanek/fotbal-domaci-souteze/435483/divna-penalta-v-cfl-v-akci-znovu-sudi-patak-predseda-facr-neprijatelne.html>

Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, č. 186/2016 Dz

Match Fixing in Football Worst Cheaters, In: YouTube.com [online] [cit. 19.08.2023]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=cNOKICXGgBU>

## **Právní úprava matchfixingu – abstrakt**

Tato diplomová práce se zabývá právní úpravou fenoménu známého jako matchfixing, což je záměrné ovlivňování výsledků sportovních událostí za účelem získání finančního prospěchu nebo jiných výhod. Práce se zaměřuje na analýzu a hodnocení stávajícího právního rámce v oblasti správního práva, trestního práva a v neposlední řadě také v zásadě paralelní struktury poskytnuté interními předpisy vydávanými sportovními svazy.

Práce popisuje kurzové sázení v širším kontextu a zasazuje do něj způsoby, jakými lze sportovní událost zmanipulovat. Popsány jsou i možnosti a způsoby vyšetřování matchfixingu, a to jak konvenční, tak nekonvenční, které jsou specifické právě pro matchfixing. Dále práce analyzuje právní úpravu poskytovanou českým právním řádem a porovnává ji s úpravou v zahraničí, zejména ve Spolkové republice Německo. V rámci analýzy české právní úpravy je provedeno porovnání norem, které jsou součástí trestního práva, s normami správního práva a je zodpovězena otázka, do jaké míry jsou vzájemně provázány a jak by tato provázanost mohla být prospěšná, pokud by docházelo k jejich důsledné aplikaci.

Problém je spatřován především v nevyužívání právní úpravy poskytované zákonem o hazardních hrách pro případy vykazující nižší společenskou škodlivost než otevřeně korupční jednání. Analyzovány jsou i předpisy vydávané sportovními svazy a na ně navazující disciplinární řízení, včetně mezinárodní sportovní arbitráže a klíčových rozhodnutí vydaných právě v rámci takových řízení. Práce si klade za cíl poukázat na problém, který navzdory své rozšířenosti není v rámci České republiky dostatečně řešen a potírán, a snaží se nalézt způsoby, jak tuto situaci efektivně řešit. V neposlední řadě je pak popsána i role jiných mezinárodních organizací a existujících mezinárodních smluv týkajících se matchfixingu.

**Klíčová slova:** matchfixing, sázení, sport

## **Legal regulation of matchfixing - abstract in English**

This master's thesis focuses on the legal regulation of the phenomenon known as match-fixing, which is the deliberate manipulation of the outcomes of sporting events for the purpose of financial gain or other advantages. The thesis analyses and evaluates the current legal framework in the areas of administrative law, criminal law, and, last but not least, the essentially parallel structure provided by internal regulations issued by sports associations.

The work describes sports betting in a broader context and explores ways in which sporting events can be manipulated. It also discusses the possibilities and methods of investigating match-fixing, both conventional and unconventional, which are specific to match-fixing cases. Furthermore, the thesis analyses the legal regulations provided by the Czech legal system and compares them with regulations abroad, particularly in the Federal Republic of Germany. Within the analysis of the Czech legal framework, a comparison is made between the standards of criminal law and administrative law, addressing the extent to which they are interconnected and how this interconnection could be beneficial if rigorously applied.

The problem is primarily seen in the underutilization of the legal framework provided by gambling laws for cases that exhibit lower societal harm than overtly corrupt behaviour. The regulations issued by sports associations and the related disciplinary proceedings are also analysed, including international sports arbitration and key decisions passed within such proceedings. The thesis aims to highlight a problem that, despite its prevalence, is not adequately addressed and combated in the Czech Republic, and it seeks to find effective ways to address this situation. Lastly, the role of other international organizations and existing international agreements related to match-fixing is described.

**Key words:** matchfixing, betting, sports