

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Christopher-Alexander De La Cruz
Téma práce:	Protipandemická opatření v komparativní perspektivě (Španělsko – Česko)
Rozsah práce:	110 860 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 6. 9. 2023)
Datum odevzdání práce:	6. 9. 2023 (v elektronické i tištěné podobě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce lze považovat za stále relativně nové a velmi aktuální. Protipandemická opatření byla před rokem 2020 fakticky teoretickou možností, proto poměrně logicky při jejich (zpravidla velmi rychlém) vydávání a aplikaci vyvstala řada teoretických i praktických problémů. Považuji proto za žádoucí, pokud se diplomant rozhodl pro zpracování tohoto tématu na úrovni závěrečné práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil poměrně náročné téma, jehož zpracování předpokládá nejen teoretické znalosti z oboru správního práva, ale rovněž i z oboru práva ústavního. Při vydávání a aplikaci protipandemických opatření zpravidla vždy dochází ke střetu různých práv a není jednoduchým úkolem stanovit kritéria, dle kterých bude výkon určitého práva upřednostněn před výkonem práva jiného. Dále je třeba zmínit, že důležitým zdrojem poznání je kromě odborné literatury i (v současné době již poměrně bohatá) judikatura správních soudů, jakož i judikatura Ústavního soudu.

Pokud jde o použité metody zpracování, autor se o nich v diplomové práci nezmiňuje, což je škoda, nicméně v práci převládají analýza, syntéza, deskripce a jak ostatně napovídá i název práce, rovněž komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se kvalifikační práce člení celkem do dvou kapitol, resp. do dvou částí. K tomu je třeba poznamenat, že z hlediska přehlednosti není příliš obvyklé, aby se takto obsáhlý text členil do pouhých dvou kapitol. Nicméně diplomant v úvodu práce přehledně zdůvodnil zpracování tématu v této struktuře, a tedy na první pohled neobvyklou strukturu srozumitelně vysvětlil. Lze snad jen doplnit, že první část diplomové práce je zhruba o polovinu delší než část druhá, což je škoda, jelikož druhá část mohla být zpracována podrobněji.

V první části nazvané *Co když přijde pandemie aneb Paleta dostupných nástrojů a mechanismů* autor rozpracoval vybrané ústavně-právní podobnosti s rozdíly, předpandemickou legislativní úpravu mimořádných situací a pravomoci moci výkonné související s krizovými situacemi. Následně autor plynule přechází do druhé části nazvané *Pandemie přišla aneb Použitá protipandemická opatření*. V této části rozpracoval problematiku mimořádných stavů za pandemie, přezkum mimořádných stavů ústavními soudy, protipandemická opatření zákonodárné a výkonné moci.

Pokud jde o formální a systematické členění práce, z tohoto pohledu diplomantovi nelze nic vytknout, jelikož postupoval logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Dokázal bych si však představit přehlednější rozdělení vnitrostátní a španělské právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Předně velmi kladně hodnotím, že autor v kvalifikační práci provedl skutečnou komparaci se zahraniční právní úpravou a judikaturou, a tedy nejedná se o pouhou deskriptivní práci,

kteřá by shrnovala vnitrostátní právní předpisy a závěry z odborné literatury a judikatury. Toto lze velmi vyzdvihnout a v tomto směru autor předložil práci, která má skutečnou přidanou hodnotu.

Rovněž oceňuji kritický přístup, který se prolíná celou diplomovou prací. Kromě uvedeného je diplomová práce navíc psána velmi čtivě a autor se i velmi pečlivě věnoval korektuře textu, který tak neobsahuje překlepy ani jiná formální pochybení.

Diplomová práce patří v porovnání s ostatními spíše k té stručnější, nicméně je třeba ocenit, že autor byl věcný a vyhnul se zbytečným obecným pasážím a kapitolám, kterými by byl text práce pouze uměle navyšován. Určitě bych však považoval za žádoucí, pokud by autor alespoň stručně shrnul závěry, k nimž dospěl, a to v samostatné kapitole nebo v závěru práce, který by nemusel být tak stručný.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant cíl práce neformuloval, což považuji za pochybení, avšak lze jej dovozovat z textu na s. 6: „ <i>V této diplomové práci se postupně věnuji základním možným bodům právní reflexe protipandemických opatření. První část jsem nazval „Co když přijde pandemie aneb Paleta dostupných nástrojů a mechanismů“. Zaměřuji se v ní na jednotlivé nástroje, které měli představitelé obou zemí k dispozici, a snažím se najít odpověď na otázku, která země byla na zdravotní krizi takovýchto rozměrů lépe připravena. Postupně proto procházím právní předpisy obou zemí a hledám paralely a odlišnosti na různých úrovních právního řádu. Druhá část je nazvaná „Pandemie přišla aneb Použitá protipandemická opatření“. V ní rozebírám jednotlivá použitá protipandemická opatření, která měla zabránit dalšímu šíření viru a pomalu přiblížit životy občanů zpět k normálnímu životu. Věnuji se nové legislativě, která byla během pandemie přijata, mimořádným stavům, které byly vyhlášeny, i reakci ústavních soudů na ně. Také se krátce zastavím u konkrétních protipandemických opatření orgánů výkonné moci.</i> “ Diplomant stanovený cíl splnil, zvláště pak za použití metody komparace.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle mého názoru diplomant prokázal samostatnost při zpracování tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 48 Maximální podobnost: 3 %
Logická stavba práce	Diplomant postupoval logicky, jednotlivé kapitoly jsou provázány a navazují na sebe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně	Diplomant pracoval s českou i zahraniční literaturou a judikaturou, kterou vhodně a logicky porovnal,

citací	což hodnotím mimořádně kladně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor se v diplomové práci neomezil pouze na deskripci, ale podává vlastní kritické úvahy. Autor se tedy zpracovanému tématu věnoval do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K formální úpravě nemám zásadní výhrady.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Vzhledem k tomu, že diplomant v závěru práce nepředložil úvahy *de lege ferenda*, zajímalo by mě, jaké změny ve vnitrostátních právních předpisech by z hlediska řešeného tématu považoval za stěžejní a pro jaké důvody.

2) Na str. 34 až 36 se diplomant věnuje vybraným rozhodnutím vnitrostátního Ústavního soudu a taktéž poukazuje na odlišná stanoviska konkrétních soudců tohoto soudu. Názor diplomanta na tato rozhodnutí a zejména na odlišná stanoviska zde však schází. Jaký je tedy názor diplomanta na uvedené?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 10. 9. 2023

Martin Adamec,
oponent diplomové práce