

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stiffelová Andrea

Název práce Vliv rozvoje moderních technologií na společnost na příkladu seriálu Black Mirror

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve všech oblastech odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Andrea Stiffelová v diplomové práci nastoluje téma zobrazení digitálních technologií v seriálu Black Mirror a zachycuje hlavní rámce jejich zachycení metodou tematické kvalitativní analýzy.

V teoretickém úvodu jsou ukázány základní formy společensko-vědní teoretizace vědy a technologií, které se od 60. let spojují s pojmem rizika a hrozby. Klasikové tohoto pojetí jsou zvoleni správně (Beck a Giddens). Některé pasáže v této části (např. na str. 8) jsou spíše mechanickou kumulací různých pojetí pojmů a nevytváří nový celek. Podobně při výkladu konceptu síťové společnosti se ve výběru zdrojů nejví logická nutnost, spíše náhodný výběr nejznámějších titulů (Manovich, Van Dijk...) Z hlediska struktury kapitoly by bylo lepší zařadit nejdříve odlišení síťové a masové společnosti a až potom výklad síťové společnosti. V historii ideje síťové společnosti vzniká nesprávný dojem, že se myšlenka objevuje ostrým zlomem až s dílem Jana van Dijka v 1991. Má své předchůdce např. v ekonomických modelech společnosti.

Tematická kvalitativní analýza je dobře vystižená (i když jen na základě jednoho článku) a pěkně je také popsána její technická realizace. Ta je také dokreslena postupným vznikáním témat v zobrazení technologií v BM, které je zachyceno v tabulce s tématy a podtématy. V rámci kódování a finální tvorby témat, která je sdělná a přínosná, mohla být integrace kódů i důslednější. Například není jasné, proč jsou ztráta kontroly a soukromí dvě oddělená subtémata (přístup ke kontrole je podstata zachování soukromí) a současně se do tohoto tématu dal zařadit i únik informací. Stejně tak fyzická újma a násilné chování zřejmě mohly být jedním tématem.

Závěr je příliš stručný a má spíše podobu shrnutí, schází přetavení výsledků do komplexnějšího sdělení o koncepci pohledu na technologie v BM. Posloužit mohlo například srovnání s v podstatě identickým výzkumem Herrera a Contrerasové, který byl správně zařazen do literature review v úvodní části.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná kvalitním a terminologicky správným odborným stylem. Literatura se v některých částech omezuje na "klasiky", ale například v literature review o existující sociálně-vědní reflexi BM je řada nových, aktuálních zdrojů. Autorka také v některých případech místo rozsáhlých výsledných knih dohledala časově předcházející články (Braun, Clarke a Zuboff), což je svým způsobem praktický trik. Normy jazykové správnosti nejsou výrazně porušeny.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomové práce Andrey Stiffelové byla obhájena a klasifikována stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je příchod síťové společnosti bezpodmínečně spojen s nástupem komunikačních digitálních sítí (internetu)?
5.2	Vytváří ztráta soukromí a kontroly a únik informací jedno integrované téma seriálu BM?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.