

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Andrea Stiffelová

Název práce Vliv rozvoje moderních technologií na společnost na příkladu seriálu Black Mirror

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výraznější odchylku od schválených tezí jsem nezaznamenal. Je evidentní, že teze byla s vedoucí práce připravena již velmi pečlivě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pro své téma musela pracovat s několika kontexty - úhelným kamenem se jí stalo téma "rizika moderní společnosti" k čemuž použila relevantní literaturu, zejména Giddense a Becka, ale i další (Anderson, Arnoldi, Castells, Felici, Lupač, Sjöberg...). Dalším širším kontextem jí byla pochopitelně (nová) média a populární kultura (Krijnen, Manovich, Modungo...) a nemohla minout ani studie, které již ke zkoumanému seriálu, který je už teď sám o sobě fenoménem, vznikly (Arnopp, Brooker, Cirucci, Contreras, Herrero, Jones, Revindran, Vacker...). Aplikovala přitom tematickou (kvalitativní) analýzu dvojice výzkumnic Braun-Clarke (druhá je uvedena v seznamu literatury s překlepem).

Lze tedy konstatovat, že diplomantka pracovala s adekvátní literaturou, osvojila si jeden analytický přístup a ten vhodně aplikovala na zkoumaný materiál. Analýza je provedena velmi pečlivě, přehledně a domnívám se, že detekovaných 14 témat (jen jedno pozitivní), je přínosem pro studium populární kultury a vztah médií ke společnosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
K této rubrice nemám, co bych dodal. Vše je provedeno téměř vzorově. Snad jen bych vyzdvihl ony přehledové tabulky témat a subtémat, a konkrétních situací v seriálu, které jsou velmi vhodným podkladovým materiálem pro výsledná zjištění.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci považuji za příkladnou. Zaprvé oceňuji, že Andrea si vybrala z možných témat pouze jedno, zato stěžejní a dokázala tak eliminovat všechna další. (To se některým totiž nepodaří a pak práce honí mnoho zajců...) Dále oceňuji, že práce k seriálu směřuje směrem od sociologie, je sama spíše o společnosti, než o mediálním produktu, který vlastně společnost nějakým způsobem zrcadlí. A pak nemohu pominout, že taková práce se pěkně čte - je vidět, že autorka ví, co dělá, volí adekvátní kontexty, adekvátní metodu, vše řádně vysvětlí a dochází k závěrům, které jsou podložené. I když depresivní. Ale to není na vrub autorky. Myslím, že tato diplomová práce je skvělým příspěvkem k akademické reflexi současné společnosti a gratuluji jak Andree, tak její vedoucí za pečlivou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste seriál Black Mirror zařadila žánrově? Odůvodněte.
5.2	Proč se domníváte, že se seriál stal takovým fenoménem a těší se takové oblibě? Kdybyste mohla stručně definovat základní prvky, kterými je seriál pro diváky (a tedy i pro Netflix, který jej převzal) atraktivní.
5.3	I když na 6. řadu nebyl pro zpracování do této práce dost času (vyšla 15. 6. 1923), sledovala jste ji? Posunula se ve Vašem zkoumaném tématu něčím? Chybí Vám tam? Pokud ano, tak proč? a Pokud ne, tak proč?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	9% - přikládám to množství citací, které jsou řádně ozdrojované
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.