

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Nikola Juřenová

**Název práce** Interpretace filmového narativu v dílech Alejandra Gonzáleze Iñárritua

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D

Pracoviště: katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se od tezí příliš neodchýlila, jen v míře nutné při práci s konkrétním materiálem. Pozměnila tak trochu strukturu práce, ale považují to za vhodné. Práce jako taková je soudržným celkem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	a

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nikola se skrze tvorbu mexického režiséra Alejandra Gonzáleze Iñárritua rozhodla přiblížit nezvyklé přístupy k narativu. Jeho tvorba je pro to příkladná, poněvadž nabízí celou škálu těchto přístupů, které navíc vyrůstají z jeho původní pozice v nezávislém filmu. Aby se k nim dostala, představila kontext "tradičních" narativů, resp. dvou pohledů (Chatman a Bordwell), o kterých měla tušení, že pro Iñárrituovu tvorbu stačit nebudou. Považují za přínosné, že vnesla do našeho světa mediálních studií práce Allana Camerona a Charlese Ramíreze Berga, kteří tyto tradiční pohledy rozšiřují. Jak se vzápětí ukazuje, tak ani pro pečlivě provedené analýze 7 celovečerních filmů nelze ani jeden zařadit do jediné kategorie - v každém z Iñárrituových filmů dochází k mísení narativních vzorců a tak se dokládá i jeho neotřelá invence a kreativita, právem oceňovaná ve filmovém světě. Způsob, jakým probíhá Nikolina analýza, je sympatický. Každý film je "rozřezán" z hlediska narativní struktury a stylu, přičemž autorka před očima čtenáře doslova testuje, kde si "vystačí" Chatman, Bordwell nebo kam už "musí zasáhnout" Cameron nebo Berg. A protože materiál je to opravdu velmi bohatý, každá z analýz vyžaduje skutečně originální přístup badatelky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na vcelku sympatické práci je bohužel vidět, že autorka buď není "vypsaná" a nebo nevěnovala stylistice příliš mnoho úsilí. Celkový dojem to bohužel poškozuje. Sám pro sebe jsem si vypsál, a tedy podělím se pro ilustraci, o věty, které jsou stylisticky značně neobratné:

"prvky umělecké hodnoty, nad kterou divák polemizuje několik dní po samotném zhlédnutí filmu" (1) - co jsou prvky umělecké hodnoty, a proč s nimi divák polemizuje několik dní?

"posunul hranice uměleckého narativu" (2) - posunul hranice narativu?

"intimní styl" (3) - co to je?

"Inárrituova tvorba se tím zařadila do uznávaných norem světové kinematografie" (5) - zařadila se do norem?

"delších a více komplexních audiovizuálních děl" (5) - nestupňuje čeština náhodou jinak?

"vzniká nová orientace, směřující k celovečerním filmům" (6) - co to je orientace směřující k celovečerním filmům?

"Scénografka Brigitte Broch se pyšní Oscarem" (7) - no kdo by se nepyšnil, ale třeba o něm skromně mlčí a má ho ve skříni

"Jména těchto velikánů filmu poté můžeme spatřit v Inárrituových dílech až do současnosti" (7) - jasně, jsou to dorbí filmaři, dostali různé ceny včetně Oscarů, ale to ještě nejsou velikáni. Moc to milujete! Velikánem je Fellini, Buñuel, Ejzenštejn...

"nastavily vysokou hranici pro natáčení nelineárních filmů v širším měřítku" (7) - asi laťku? a mluvíte o kvalitě?

"To, že výše zmínění autoři specifikují svoji tvorbu na točení spíše dramatických děl s prvky tragédie, není ve finální reprezentaci mexické či latinskoamerické kinematografie určující." (13)

- specifikují svoji tvorbu na točení spíše dramatických děl...znamená, že se asi soustřeďují?

"Cílem analýzy není studovat samotné technické aspekty při výrobě filmu, ale zaměřit se na širší diskurz, která jednotlivá díla představují" (29) - místo diskurs bych tam viděl slovo kontext nebo rozměr

"Film prezentuje i prvky puzzle děje." (32) - jak je prezentuje? Asi obsahuje, ne?

"Je však patrný velice mírný příklon k otázce vyprávěče." (35) - příklon k otázce je nesmysl.

"Stylisticky i strukturovaně film může zčásti připomínat slavný snímek Osm a půl" (49) - tedy volbou svého stylu a strukturou může film připomínat, ne strukturovaně a stylisticky...

slovo "patrný" třikrát za sebou (36) - tři řádky pod sebou

Monaco ne Monako (15)

Kokeš není Jaromír, ale Radomír (15) - měla jste tu jeho knihu v ruce? Nemáte ji v seznamu literatury.

No. Je to škoda. Proto navrhuji v této části D.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na práci je cenné, že se zabývá u nás ne příliš častým konkrétním příkladem. Tvorba tohoto mexického režiséra je velmi inspirativní právě pro proměnlivé používání různých narativních modelů, což práce Nikolý Juřenové opravdu dokládá. Oceňuji, že vedle Chatmana a Bordwella rozšířila i u nás tradiční vějíř narativních modelů o Cameronův a Bergův přístup.

Sama diplomantka si je vědoma limitů své práce a výzkumu (např. překlady názvu jednotlivých narativních modelů). Já bych limit viděl ještě v bezmezném obdivu autorky k analyzovanému dílu a nedostatečný odstup. Možná by se totiž dala vysledovat linie postupného opouštění Inárrituovy tvorby pole nezávislého filmu a jeho přesun k "závislému", bylo by možno analyzovat, kde je u něj hranice mezi alternativností, nezávislostí a mainstreamovostí.

Práce je podle me zdařilá, jen ji poškozuji stylistické nedostatky. A pak je škoda, že se autorka neseznámila s dizertační prací Radky Conelly Kohutové Digitální vyprávění s důrazem na interaktivní narativ (2019), která se zabývala právě nelineárním vyprávěním a mohla by jí přinést další rozměry. To je ale spíš jen tip k tématu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak byste kategorizovala z hlediska narativních modelů filmy <i>Lola běží o život</i> a <i>Sedm samurajů</i> ?
5.2	Kdybyste měla panu režiséru Iñárrituovi vytknout, co by to bylo? V jeho tvorbě, v jeho přístupu, volbě herců, v čemkoliv. Zkuste ho zkritizovat. Schválně, co to udělá.
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	9% - přičítám to citacím, které jsou všechny ozdrojované
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***