

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Daniela Wojnarová

**Název práce:** Každodennost britské společnosti 30. let z pera Agathy Christie

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce v zásadě odpovídá schváleným tezím a splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila atraktivní a ambiciózní téma, které odpovídá současnému trendu sociálních studií.

Každodennost je v současné době aktuálním námětem, poutá k sobě pozornost řady historiků a doplňuje pohled soudobé historiografie na zkoumané období a povahu dané společnosti. Pokus o rekonstrukci sociální reality prismaticem autorky populárních detektivních románů je legitimní a nabízí možnost dodatečného vhledu do vývoje britské společnosti první poloviny dvacátého století. Zařazení práce na pomezí obecné historie, mediálních studií a literární vědy je zajímavý přístup a svědčí o autorčině snaze po samostatném původním tématu..

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a dokládá, že autorka věnovala svému tématu značné úsilí. Daniela Wojnarová pojednává svoje téma v osmi kapitolách a závěru. Věnuje se nejprve celkovému historickému kontextu tématu a vybraným společenským fenoménům britské společnosti a pojetí každodennosti. Stručně charakterizuje biografii Agathy Christie a její literární odkaz a po vysvětlení metodického přístupu přechází k analýze shromážděných dat. Práce je velmi obsáhlá a místy se čtenář nemůže ubránit dojmu, že méně odkazů na texty Agathy Christie by bylo více. Po jazykové a stylistické stránce je práce zdařilá a nesporně zajímavá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes celkově pozitivní hodnocení předložené práce je možné uplatnit několik dílčích výhrad. První z nich se vztahuje k vymezení sociální struktury Velké Británie ve třicátých letech minulého století a relativně menší pozornosti věnované sociální mobilitě. Daniela Wojnarová vychází z klasického dělení společnosti na pracující třídu, střední vrstvu a společenskou (zejména aristokratické) elity. Uniká jí přitom význam dělení středních vrstev na nižší a vyšší střední třídu, které mělo zejména v tehdejší britské společnosti zcela zásadní význam. Agatha Christie nepochybně reprezentuje vyšší střední třídu a její vnímání sociální reality odráží zcela specifické postoje této sociální skupiny. Obávám se, že tento aspekt v předložené práci zaniká. Druhá výhrada se týká poněkud mechanického vymezení fenoménů, resp. předmětů určujících každodennost britské společnosti (dopravní prostředky, stravování, vlastnictví předmětů dlouhodobé spotřeby). Možná důležitější než jejich fyzické vlastnictví je jejich symbolický význam a funkce ve společenské hierarchii. Například u aut měl zcela zásadní význam typ a model vozu. Klasický "fish and chips" balený na rohu ulice do výtisku Evening Standard měl zcela jiný význam pro příslušníky pracující třídy než pro vyšší střední třídu. Snaha dobrat se abstrahujícího významu pro britskou společnost jako celek zde naráží na limity dané poměrně striktní sociální diferenciací. V tomto ohledu je seriál BBC o Herculu Poirotovi mnohem bližší realitě (např. stravovací zvyklosti kapitána Hastingse a inspektora Jappa).

Předložená práce je záslužná sledováním velkého rozpětí společenských fenoménů. Méně úspěšná je jako vzhled do života britské populace ve 30. letech minulého století.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***