

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Wojnarová Daniela

Název práce Každodennost britské společnosti 30. let z pera Agathy Christie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka dost důsledně sleduje základní vymezení schválených tezí, změny mají spíše povahu dopracování či rozpracování tezí - i tyto drobné odchylky či změny v Úvodu reflektuje a logicky vysvětluje (s. 12).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Není jasné, proč autorka do práce zařadila "Seznam příloh", když se jedná o seznam tabulek a obrázků zařazených do textu, nikoliv o přílohy (přítom některé tabulky - např. tabulky 3 a 4 - po odsunutí do přílohy přímo volají).

Text očividně prošel závěrečnou korekturou, přesto v něm zůstaly některé jazykové nedostatky, např. nevhodné užití zájmena "svůj" ("Dějiny každodennosti se tak zaměřují na lidský život v celé své šíři a bohatosti", s. 13) a jiné drobné nedostatky ("I přesto, že", s. 15).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce "Každodennost britské společnosti 30. let z pera Agathy Christie" si klade za cíl "nalézt společné a rozdílné rysy mezi britskou každodenností třicátých let popisovanou odbornou literaturou a jejím obrazem z dobové fikce z pera Agathy Christie" s ambicí "sestavit obraz o třicátých letech dvacátého století předestřený Agathou Christie". Z obecnějšího pohledu je intencí diplomantky uvažovat o otázce "nakolik se může beletrie v tomto rozsahu stát dodatečným historickým pramenem s výpovědní hodnotou, a jakým způsobem se do popisu každodennosti promítly životní zkušenosti samotné autorky". Tímto obecnějším úmyslem mohla diplomantka text posunout do roviny epistemologické a metodologické reflexe, která se dotýká mediálních studií, literární vědy, historické sociologie a dějin každodennosti - bohužel na úmysl postupem času rezignovala.

Práce je standardně strukturovaná do tří obsáhlejších částí - teoretické a dobově kontextuální (kap. 1-6), metodologické (kap. 7) a analytické (kap. 8). Klíčový teoretický rámec práce představuje koncept každodennosti, jehož charakteristikou autorka práci otevírá.

Možná bylo možné uvažovat o posílení právě výkladového rámce "nakolik se může beletrie v tomto rozsahu stát dodatečným historickým pramenem" a více se soustředit na proces mediality na pomezí historie a literární vědy, resp. na "obraz" jako diskurzivní objekt a jeho konstitutivní faktory. Jinými slovy, bylo by oborově přínosnější využít tématu každodennosti a detektivní fikce k hledání odpovědi na otázku, jaké limity má literární dílo (a vůbec mediální produkt) jako zdroj historického poznání a jak se na podobě literárního díla podílejí faktory imanentního vývoje žánrů a dobové estetické normy. Autorka si přitom specifika využití beletrie jako zdroje historického poznání uvědomuje, když připomíná Sedlákovou "Stejně dobře poslouží i v historicky orientované části mediálních studií, kam výzkum beletrie, coby neperiodického média, patří" (s. 96) a pak dále v kap. 7.2, byť kontext literárního dorozumívání zcela pomíjí.

Diplomantka se dále snaží nabídnout vzhled do vývoje UK v meziválečném období - tato snaha místy vede až k samoúčelným a ve vlastní analýze nevyužitým informacím (viz např. tabulka 1 Přehled národních vlád či tabulka 2 Panovníci...). Naopak velmi zdařilá je kap. 4, v níž autorka stručně charakterizuje vybrané aspekty každodenního života (až příliš paušalizující - protože britocentrické - je užívání označení "Britové" jako je tomu v konstatování "Britové volný čas trávili dle svých finančních možností", s. 34). Výběr sledovaných aspektů každodennosti zůstává ovšem nevysvětlen (proč například chybí čtenářství?).

Jádrum diplomové práce je nepochybně kap. 8, v níž autorka nabízí zajímavé a pro christieovskou literaturu přínosné výsledky vlastní analýzy. Rozvržení kapitoly do podkapitol vhodně koresponduje a témata každodennosti charakterizovanými výše v kap. 4. s výjimkou podkap. 8.1, v níž autorka překvapivě nabízí to, jak Christie "reflektuje domácí a zahraniční dění" (s. 107). Poněkud nepřesvědčivé je vysvětlen autorčin postřeh "Už od začátku jsem si byla vědoma, že téma chudoby a nezaměstnanosti bude spolu s fenoménem úpadnou aristokracie takřka Achillovou patou celého výzkumu" (s. 110). Analýza místy sklouzává k deskripci bez jejich skutečné interperetace (což je patrně důsledek méně promyšlené techniky interpretace).

Text vychází ze solidní rešerše literatury - k níž ale autorka přistupuje dosti nekriticky a nereflektovaně přijímá perspektivu jednotlivých titulů (např. spolu s Mudrákovou přejímá Wassonovu představu "úpadku aristokracie", podkap. 3.3, notně rozšířenou mezi britskými konzervativními historiky, přičemž v jiném ideovém poli, například u Williamse, by se setkala s obecnější charakteristikou "rozkladu stavovské společnosti").

Z metodologického hlediska je škoda, že autorce unikla osobost Mileny Lenderové, zejména publikace Z dějin české každodennosti. Život v 19. století. (2009), která by se zabývala jiným obdobím a jiným prostředím, je inspirativní přístupem.

Práce se opírá o dobře zpracovaný poznámkový aparát, tvrzení bez udání zdroje se vyskytují vzácně (ale najdou se: "Jednou z vůdčích osobností průvodu se stala Ellen Wilkinsonová, která se v roce 1935 stala poslankyní za město Jarrow. Sama s muži ušla část cesty. Za tímto rozhodnutím stála i snaha o větší publicitu a politické ambice" (s. 20).

Závěrem - rád a s díky za čtenářský zážitek - konstatuji, že předložená práce představuje původní, čtivý a přínosný příspěvek k poznání díla Agathy Christie, ale hlavně k propracování interpretace vztahu mediálního sdělení (v tomto případě beletrie) a každodennosti (diskuse o limitech beletrie jako zdroje historického poznání zůstala bohužel poněkud stranou, jak již zmíněno výše).

Text dokládá, že autorka si na nadstandardní úrovni osvojila principy odborné práce a tvorby akademického textu. Předloženou diplomovou prací proto rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 8. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.