

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vobořilová Tereza

Název práce Pojetí vlastního těla u influencerek se zkušeností s poruchou příjmu potravy na Instagramu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Terezy Vobořilové se shoduje s plánem uvedeným ve schválených tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Terezy Vobořilové se zaměřuje na problematiku inkorporace zkušenosti s PPP do tvorby influencerek na Instagramu v období rekonvalescence/reflexe onemocnění. Jako vedoucí práce jsem měla možnost poskytnout zpětnou vazbu jen k první kapitole.

Teoretický úvod je výběrem východisek k porozumění tématu, který zahrnuje koncept pojetí vlastního těla (zvláště u žen vystavených estetické normativitě), charakteristiky médií a sociálních médií a poznatky o roli influencerek. Úvodní kapitola na téma "body image" je zdařilá a jako jediná část práce i stylisticky relativně zvládnutá. Prospělo by jí prohloubení o otázku těla v teorii governmentality, tj. problematiku kontroly subjektivity uplatňováním biopolitiky ze strany společenské moci - docela dobře ale funguje i bez toho. Kapitola věnovaná definici médií jako takových není na úrovni diplomové práce, obsahuje samozřejmé a elementární učebnicové pojmy. Ani část věnovaná sociálním médiím není příliš povedená - abscentuje v ní kritická perspektiva, pojednání o datafikaci, algoritmizaci, dozoru či rozvoji postfaktivity. Je to dáno převážně tím, že používá neaktuální zdroje a literaturu zaměřenou na profesní pojetí marketingové komunikace (Řezníček, Procházková). V kapitole o influencerech je správně zařazena asociace s "opinion leaders", ale schází historická perspektiva a není zdůrazněno, že pojem OL pochází z konce 40. let.

V metodologickém úvodu je řada nepřesností: nelze říci, že kvalitativní přístup se soustředí na jedince, kdežto kvantitativní spíše na určité větší skupiny, ani že kvalitativní přístup je doplněk kvantitativního výzkumu.

Práce uvádí použití otevřeného kódování a přináší přehled tématových kategorií ve výpovědích respondentek. Tvorba témat z kódů a subtémat ale není transparentně objasněna. Vzorek (6 respondentek) měl být rozsáhlejší,

redukcí lze ale vzhledem k citlivosti pochopit. Rozhovory byly poměrně krátké (okolo 30 minut), ale výsledky vypovídají o dobrém vedení rozhovorů a schopnosti autorky dosáhnout autentických výpovědí. Některé závěry jsou skutečně hloubkové a cenné, zejména zjištění, že respondenty ve fázi PPP prožívaly obsesi zveřejňovat fotografie jídla a "čím méně jedly, tím větší potřebu měly zveřejňovat, co jedly". Sociální sítě jim tedy nesloužily k propagaci hladovění, ale naopak jako nástroj deklarace běžného stravování a kompenzace za něj. Přes dílčí nebo i některé komplexní (styl) nedostatky je závěrem práce zajímavá a pozoruhodná hloubková vhlada do komunikačního jednání influencerů se zkušeností PPP.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Až naprvní kapitolu práce nemá dobrou stylistickou úroveň a obsahuje řadu prohrěšků proti jazykové správnosti (překlepy, interpunkce, tvary slov, shoda přičestí s podmětem). Styl je celkově neobratný (např. str. 19), s různými jednotlivými nefunkčními formulacemi. (Festingerova teorie z 50. let na jevy na Instagramu "navazuje"; ženám je v rámci šíření mýtu krásy "vštěpována myšlenka, že jejich tělo je zbožím".) Vyskytují se také pasáže, kde se objevuje nehotový text, nedokončené věty...(str. 17). Až na některé témata (sociální média) je text založen na bohaté a podrobné rešerši odborných článků, množství textů, ale zahrnuje i pochybná vydavatelství (MDPI). Odkazy jsou uvedené v poznámkách pod čarou, při (častém) opakování se ale vždy používá dlouhá forma, což poznámky zpřehledňuje. Některé odkazy na odborné články nemají správnou formu a obsahují odkaz na placenou databázi místo názvu časopisu (poznámka 34).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Terezy Vobořilové byla obhájena a klasifikována stupněm C-D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký význam má tělo v teorii biopolitiky Michela Foucaulta a jak ji můžeme vztáhnout ke kultu dokonalého těla na Instagramu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.