

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Petra Barošová, DiS.
Název práce	Zavádění supervize na psychiatrické oddělení v okresní nemocnici
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce	totéž
Rok obhajoby	2023
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma dokonale vystihuje zaměření specializačního studia autorky a práce rozvíjí klíčové kompetence studentky oboru.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oba cíle práce, praktický, v zavedení supervize na oddělení, a akademický, v porovnání parametrických změn před a po sledovaném období procesu změny, jsou precizně formulovány.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce důsledně sleduje logiku případové studie, počínaje formulací hlavních pojmů a s nimi spojeného akademického diskursu, a konče změnami, k nimž došlo díky případové studii.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce se zdroji splňuje požadavky na magisterskou práci. Autorka má nicméně jisté potíže s vyjadřováním, stylistikou věty a vlastní syntézou, příp. zobecňováním poznatků, což je patrné zejména v kap.6 a 7 (např. s.57, 59 aj.).
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolená metodologie dobře odpovídá cílům práce. Zejména oceňuji, že rozhovory byly adekvátně použity k praktickému cíli práce a dotazník byl relevantně zacílen na změny v reflexivitě týmu a důvěře. Tyto změny jsou dobře dokumentovány a jsou pozoruhodné.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zpracování výsledků považuji za adekvátní. Poněkud slabší je interpretace (zejména kap.6 a 7), což souvisí s poznámkou k bodu 4 výše.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílů práce bylo jednoznačně dosaženo. Vzhledem ke slabší schopnosti vlastní syntézy a práce s teoretickým zobecněním vynívají závěry méně zajímavě, než co je v datech potenciálně obsaženo.

8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci neshledávám výrazná formální pochybní.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zavádění supervize na psychiatrické oddělení nemocnice je unikátním svědectvím o tom, co a proč je velmi potřeba, a co a jak lze v praxi realizovat. Využití vhodného dotazníku a doložení významných a potřebných pozitivních změn v této práci by mělo přinést významné povzbuzení pro další podobné iniciativy.	
10. Otázky k obhajobě	Co byste dalším kolegům při zavádění supervize na psychiatrické oddělení nemocnice díky svým zkušenostem z této práce doporučila dělat jinak?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce ukazuje při dosažení cíle vysoké organizační, odborné a praktické schopnosti autorky, byť její stylistická obratnost a schopnost abstrakce je nižší. Kloním se proto k hodnocení výborně a doporučuji práci k obhajobě.	

Dne 23.8.2023

.....
podpis autora posouzení