

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Zuzana Havránková
Název práce	Terénní péče ve Šluknovském výběžku
Autor posudku – jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2023
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Byť název DP je velmi obecný a deskriptivní, téma a jeho zpracování mi přijde velmi zajímavé a přínosné z hlediska praktického využití, kdy autorka zjistila zcela konkrétní příčiny, proč jsou ve zkoumaném regionu nevyužívány některé typy sociálních služeb.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je v tomto ohledu trochu matoucí, protože se v ní vyskytují dvě formulace vytyčení cílů práce (výzkumu), kdy přímo v kapitole věnované cíli výzkumu je toto znění (strana 49): „Cílem výzkumu je zjistit, zda a jaké překážky klade v rozvoji služeb terénní péče její potenciální klientela. To znamená zjistit možné faktory, které ovlivňují poptávku po TSP ve Šluknovském výběžku.“ A v závěru na straně 84 je toto znění: „Cílem práce bylo zjistit, zda a z jakých důvodů nedochází k žádanému rozvoji terénních služeb v regionu a dále zjistit možné příčiny, které ovlivňují nízkou poptávku po terénních službách. Dílčím cílem bylo zmapovat pokrytí regionu poskytovateli služeb terénní péče.“ Z mého pohledu je relevantnější a srozumitelnější druhý cíl (s dovysvětlením, co je to „žádaný vývoj“), ale výzkumné otázky byly vytyčeny s ohledem na první formulaci, která je pochopitelná, ale poměrně kostrbatá.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Provázanost kapitol je na dobré úrovni, byť občasně by některé informace a pasáže zasloužily přesun do jiné kapitoly práce (například některá zjištění v teoretické kapitole). Asi největším problémem v tomto ohledu je značně nahuštěná a nepřehledná kapitola „Interpretační část“, kde je prvních 15 stran bez podnadpisů či jinak zpřehledňujících úprav textu a jsou tam na sebe navršené různé postřehy, poznatky a argumenty, v nichž je velmi složité se orientovat.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Když jsem dočetl teoretickou kapitolu, tak jsem měl pocit, že jsem si právě přečetl situační zprávu od Agentury pro sociální začleňování. Materiál je zpracování poměrně kvalitně a jako nějaké uvedení do kontextu by to v nějaké redukované podobě bylo dobré, nicméně je otázkou, zda má takto vypadat teoretická kapitola v DP. Zároveň byla teoretická kapitola sestavena pouze zhruba ze 14 relevantních zdrojů (z toho polovina jsou strategické dokumenty, u nichž je opět otázkou, zda to nemá být spíše materiál k analýze, ne k sestavování aparátu, skrze nějž bude analýza prováděna a interpretována). Celkově je pak seznam literatury velmi slabý a v podstatě v něm absentuje literatura adresující přímo téma autorky, tedy co obecně víme o informovanosti potenciálních uživatelů a uživatelů terénních sociálních služeb, co jsou obecně známé faktory, které brání rozvoji sociálních služeb (v ČR i jinde) apod. Zároveň se v teoretické úvodu

	vyskytuje plno citací z legislativy, které by z mého pohledu šly redukovat. Je také potřeba pamatovat, že legislativa je jedna věc a sociální praxe věc druhá.	
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady bych velmi rád dal lepší hodnocení, protože v zásadě myslím, že autorka do DP vložila v tomto ohledu hodně úsilí a některé pasáže jsou velmi dobře zpracované, ale v práci jsou někdy poměrně zásadní nesrovnalosti. Předně v teoretické části autorka zmiňuje, že realizovala nějaké rozhovory, ale není vůbec jasné s kým, za jakých podmínek, proč atd. To je postupně zřejmé až z textu. Zároveň je patrné, že mimo atribučních dat (typologie služeb, úvazků apod.) autorka zjistila i hodně dalších poznatků, které mají vliv na řešení jejího tématu, ale do empirické kapitoly je nezahrnula. Například jeden informant/ka tvrdil/a, že dochází ke zneužívání příspěvků na péči, kdy, pomínul-li skutečnost, že autorka to nereflexivně přejala do práce, to může být poznatek, který může ovlivňovat dostupnost a rozvoj služeb v regionu. Výzkumné otázky pak spíše evokují kvantitativní výzkumu, protože když se zjišťuje „postoj“, evokuje to využití dotazníku se škálami. První vedlejší otázka je zase formulována uzavřeně a až druhá vedlejší otázka směřuje ke kvalitativnímu uchopení. Dále autorka zmiňuje, že inspirací jí byl etnografický výzkum, což nevím, jestli mám chápat tak, že provedla etnografii, protože to v práci určitě neprovedla. Kapitola o pozicionalitě pak neosahuje příliš mnoho o pozicionalitě, tedy jak identita, zaměstnání a další atributy autorky mohly a ovlivnily výzkum. Velmi oceňuji podrobný popis výběrů participantů a participantek, ale nakonec není jasné, jak byla sněhová koule využita (u kolika osob došlo ke zřetězení). A schází nějaký podrobnější a jasný popis konečného vzorku, což je v kontextu teoretického úvodu ještě více matoucí. Kódování pak není metoda analýza dat, nicméně je zmíněna zakotvená teorie, tak předpokládám, že byla k analýze využita (a také to tak nějak odpovídá prezentovaným poznatkům). Co se týče etiky, mám jednu výhradu, a sice že na straně 38 je uvedeno, že autorka přímé citace je sociální pracovnice v nemocnici v Rumburku, což v podstatě znamená poměrně jasnou identifikaci, protože předkládám, že moc osob této pozici tam nebude.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	V prezentaci a interpretaci autorka ukázala řadu zajímavých poznatků a spojitostí. Zároveň se analýza a výsledek blíží zkonstruování teorie v rámci zakotvené teorie. Jediným problémem je nepřehlednost, což trochu kompenzují nabízená schémata, ale text je jinak spíše vrstvením různých poznatků na sebe, kdy občas se jde po kategoriích a občas po informantech a informantkách. Celkově jsem se ale v textu ztrácel. Příkladám to nezkušenosti autorky, přičemž by bývalo lepší zvolit jednodušší metodu analýzy dat, která by měla možná i přehlednější výsledek.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady myslím, že je práce bez problémů, kdy autorka věcně odpovídá na otázky a vybírá relevantní poznatky, které dozvěděla.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Po formální stránce bych měl výhrady k odkazování, kdy autorka do odkazů v textu dává názvy dokumentů, namísto jejich autorské instituce, případně celé internetové stránky (například strana 30). Pak jsou v práci také terminologické nedorazy, například používání označení „respondent/ka“ pro informantky/ky v rozhovorech, „kvalitativní metoda“ (strana 43), „kvalitativní dotazování“ (strana 48). A pak se v práci jednou objevil výraz „patologické jevy“ (strana 14) a další drobnosti.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně b) velmi dobře c) dobře

		d) nevyhovující				
Odůvodnění:	Práce má pro praxi určitě velký přínos, který mohl být ještě větší, kdyby poznatky byly lépe interpretovány a zasazeny do kontextu skrze teoretický aparát.					
10. Otázky k obhajobě	<p>Jaké faktory v zahraničí i v ČR limitují rozvoj terénních sociálních služeb? Jak situace ve Šluknovsku podle Vašeho výzkumu vymyká nebo zapadá do těchto faktorů? Proč jste nevyužila i rozhovory s organizacemi? Můžete uvést nějakou kategorii nebo téma, které zaznělo během rozhovorů s organizacemi a bylo relevantně ve vztahu k rozvoji sociální služeb na Šluknovsku, a vysvětlit proč?</p>					
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	Nejslabším článkem práce je teoretický úvod, který je, myslím si, na hraně obhajitelnosti, což je velká škoda. Navrhuji tedy obhajobu cílit na první dvě navrhované otázky, který tento neduh kompenzují. V případě jejich uspokojivého zodpovězení, pak navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře, neboť práce je celkově někdy mezi těmito intervaly.					

.....
podpis autora posouzení

Dne 11. 9. 2023