



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Nikola Odložilová

Název práce: Dopady hovorů z nenávisli v online prostoru na nestátní neziskové organizace zabývající se obhajobou práv Romů.

Oponent: Alena Košák Felcmanová, M.A., Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi relevantní pro SOS a je jako takové i dostatečně zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce je velmi poctivě a kvalitně zpracován, autorka využívá řadu zdrojů, i výzkumů českých i zahraničních, které mají jasnou vazbu na zkoumaná témata a především jsou velmi aktuální. Čtenáře pak velmi kvalifikovaně uvádí do tématu situace romské menšiny v ČR a role OS. Dále pak představuje fenomén nenávislných projevů, jak z perspektivy jejich výskytu v online prostoru, tak vzhledem k tématu jejich regulace a legislativních souvislostí. Autorka rozsáhle zakotvuje zkoumanou organizaci do teorií OS, i když místy není jasné, jak přesně tyto typologie souvisí se zkoumaným fenoménem, nebo jestli teorie OS mohly nějak pomoci s interpretací fenoménu. Například z hlediska jejich vlivu na změnu forem práce OOS apod.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: „Cílem diplomové práce je porozumět tomu, jakou zkušenost mají organizace občanské společnosti obhajující na práva Romů s nenávislnými projekty v online prostoru a s jejich dopady na aktivity organizace.“ S. 36 Výzkumné otázky s. 36 <ul style="list-style-type: none">- S jakými nenávislnými projevy v online prostoru se organizace obhajující práva Romů setkávají?- Jak vnímají tyto nenávislné projekty a jejich dopady pracovníci organizací obhajující práva Romů?- Jak organizace obhajující práva Romů řeší nenávislné projevy? Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně formulované. Autorce se podařilo téma jasně vymezit. I když je pro mě otázka, jestli práce opravdu cílí i na „dopady na aktivity organizace“ i v širším smyslu, než jen reakce na konkrétní „hejty“, ve smyslu – změny forem realizace práce, tvorba aliancí a případně lobby.	



Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila jako výzkumný design případovou studii organizace Romea. Jako zdroje tak pak polostrukturované rozhovory a tematickou analýzu online příspěvků spojených se zkoumaným případem. Metody jsou vhodně popsány a výzkum i analýze správně provedeny.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka odpovídá na výzkumné otázky, velmi přehledně ve své práci předkládá výsledky výzkumu. Práce v tomto ohledu může sloužit i jako inspirace pro ostatní organizace, jak lze na hatespeech reagovat, o jaké legislativní normy se lze opřít apod.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je správná a konzistentní.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je velmi přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Jak by bylo možné výzkum dále rozvíjet, především vzhledem ke zkoumání dopadu hatespeech na aktivity organizace v širším slova smyslu (např. advokacie, síťování)?



Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

The Study Programme of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

- Práce kvalitně pojednává téma zkušeností NNO s nenávisnými hovory. Toto téma je velmi aktuálně a prakticky pojato. Práce může být jistě další inspirací pro organizace, jak s tématem více pracovat

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.