



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autorka: Bc. Veronika Pouková**

Název práce: **Motivace k neformálnímu dobrovolnictví na případu pomoci osobám na útěku**

**Vedoucí DP: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je vysoce relevantní a aktuální. Odhaluje jedinečné prostředí neformální dobrovolné aktivity, která jde proti mainstreamu.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Teoretický rámec obsahuje koncepty a definice, které autorka potřebuje, čerpá z rozmanitých zdrojů.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka si stanovuje jasný a dobře vymezený cíl práce.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Metodologicky práci hodnotím jako dobře ukotvenou. Autorka kombinuje 8 polostrukturovaných rozhovorů a zúčastněné pozorování.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Závěry vyplývají z celku práce a přispívají k hlubšímu porozumění jedinečné neformální občanské aktivity těsně před její změnou na formální sdružení.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka dobře pracuje se zdroji.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 1**



*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

Setkala se autorka během výzkumu s backgroundem, rodinnou situací či s něčím jiným takto relevantním, co mohlo ovlivnit zapojení do činnosti IH. Na příklad jedna respondentka uvedla, že manžel potřeboval pomoc během disentu a to ji ovlivnilo. Bylo takových případů víc?

Nevím, zda je stylisticky vhodné používat termín negativní přínos.

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

**25. 8. 2023**

.....

**Podpis vedoucího práce.**