

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Petra Linhartová
Název práce	Mezioborová spolupráce při plánování péče o klienty s roztroušenou sklerózou v pobytové odlehčovací službě
Autor posudku	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2023
Specializace - řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tématu individualizace sociálně-zdravotní péče o klienty s roztroušenou sklerózou se, dle mé paměti, nikdo z absolventů studijního programu doposud nevěnoval. Kromě tohoto tematického zaměření se diplomantka věnuje také multidisciplinární spolupráci a procesu zavádění human centered přístupu do prostředí konkrétní organizace a konkrétní odlehčovací služby, kterou navíc sama řídí, a tudíž i detailně zná. Na základě těchto skutečností považuji zvolené téma jak za vysoce relevantní, tak i originální.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V projektu diplomové práce je její cíl formulován poněkud komplikovaně, nicméně srozumitelně. V této podobě byl také schválen. Není divu, že v textu práce již diplomantka volí jinou formulaci, např. na straně 11, nebo 63: „...identifikace možné podoby mezioborové spolupráce...a prvků ovlivňujících kvalitu výstupů plánování péče o klienty o roztroušenou sklerózou.“ I tato formulace v sobě nese jistou komplikovanost, která, podle mého názoru, částečně vychází z komplexity a systematickosti diplomantčina uvažování, ale také ze zkušenosti, kterou psaním diplomové práce nabyla. Je nutné přiznat, že cíl práce se během procesu jejího zpracovávání usazoval, což však považuji za přirozený jev.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výše zmíněná komplexnost se přenesla i do struktury práce. Z hlediska tematického vymezení nelze diplomové práci nic podstatného vytknout. Práce má charakter případové studie, čemuž odpovídá i její formát. Mírně zavádějícím může být střídání teoreticky uchopených kapitol (např. kapitola 1, 3, 4, 5) s kapitolami, které jsou zaměřeny na představení zařízení (kapitola 2) a procesu evaluace zavedené změny v oblasti multioborového plánování sociálně-zdravotní péče o klienty s roztroušenou sklerózou (kapitoly 6 a 7). Vyjasňování struktury práce a tematickému pročištění však diplomantka věnovala velkou pozornost a dosažený výsledek bych proto chtěl ocenit.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci se zdroji považuji za jednu ze silných stránek diplomové práce. Z textu číší autorčin zájem o vědění, i její snaha předat pochopení a nabídnout čtenáři komplexní pohled na zpracovávanou tematiku. Snaha integrovat velké množství odborných témat a metodologických přístupů do jednoho textu se diplomantce stala překážkou, se kterou se však ve finálním textu dokázala vypořádat.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantčina pozice – vedoucí služby, byla pro provedení evaluace složitá. Její výhodou jistě byla výborná znalost služby a její motivace zvyšovat její kvalitu. Nevýhodou pak metodologická náročnost zavedení změn v oblasti plánování péče, stejně jako náročnost provedení samotné evaluace, která by úspěšnost zavedení vybrané organizační změny definovala na základě přijatelných „objektivně ověřitelných“ argumentů. I přes toto obtížné východisko však chci ocenit autorčinu odvahu, výdrž a trpělivost. Etických aspektů výzkumu si diplomantka byla plně vědoma a velkou pozornost věnovala volbě postupů, které by její zjištění nezkrusily.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce obsahuje hned několik sekvenčně řazených výzkumných aktivit. Pro naplnění jejího cíle jsou stěžejní výsledky evaluace, proto se toto hodnocení bude týkat právě jich. Samotné znění hlavní výzkumné otázky ukazuje konstrukční metodologickou komplikovanost evaluace. Odhlédneme-li od ní, zjistíme, že evaluace přináší odpovědi na legitimně položené otázky, jejichž zodpovězení vede ke zlepšení komunikace a spolupráce v multidisciplinárním týmu působícím na zdravotně-sociálním pomezí. Ke zpracování dat diplomantka využívá tematickou analýzu (str. 91). Na výzkumné otázky se jí daří nacházet odpovědi pomocí série metod sběru dat. Data pak kategorizuje a následně přiřazuje k jednotlivým otázkám.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Klíčové spojení, které úzce souvisí s hodnocením míry naplnění cílů, se týká spojení „efektivní mezioborová spolupráce“. Diplomantka toto spojení konceptualizuje pomocí vlastní programové teorie, nad kterou pak formuluje vedlejší výzkumné otázky. Přijmeme-li tento myšlenkový konstrukt, pak můžeme konstatovat, že cíle práce daří plnit, a že diplomantka v textu dochází k relevantním závěrům. Jevy, kterých si v evaluaci všímá, bezesporu přispívají ke kvalitní komunikaci v multidisciplinárním týmu a tím také vytváří předpoklad pro efektivní týmovou spolupráci.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce splňuje formální požadavky na ní kladené.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci považuji za přínosnou. Ukazuje cestu, kterou budou muset zvolit všechny sociální služby při zvyšování jejich kvality. Individualizace péče není možné dosáhnout bez funkční činnosti multidisciplinárního týmu a tuto činnost pak není možné zajistit bez efektivní komunikace jak při plánování péče, tak při plnění navržených cílů péče. Zvláště pak v prostředí těch pobytových služeb, ve kterých spolupracují sociálně zdravotní složky péče. Text v sobě nese ujištění, že se jedná o cestu potřebnou, aktuální, ale i schůdnou. V tom spatřuji jeho sílu i odborný a společenský přínos.	
10. Otázky k obhajobě	1) V závěru své práce (str. 126) doporučujete větší zapojení pracovníků v přímé péči do procesu individuálního plánování a jejich intenzivnější napojení na činnost MDT. Na základě svých zjištění navrhuje vytvoření nové pozice, a sice koordinátora PSS. Jak přesně by zřízením této pozice mělo dojít k lepší spolupráci mezi MDT a pečovateli?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující

Odůvodnění:	Jedná se potřebný a aktuální odborný text, který se zabývá relevantním tématem posilování spolupráce členů multidisciplinárního týmu v péči o klienty s náročnou zdravotní diagnózou, která má velký dopad i na míru sociálního začlenění těchto jedinců do společnosti. Text je tematicky velmi bohatý a jeho autorka téma uchopuje komplexně. Tento přístup místy vede k těžší uchopitelnosti jeho obsahu. Tato skutečnost však nezakrývá srozumitelnost zprávy a zkušenosti, které diplomantka odborné komunitě zprostředkovává.
-------------	---

V Praze 17. srpna 2023

.....
podpis autora posouzení