

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Petra Linhartová
Název práce	Mezioborová spolupráce při plánování péče o klienty s roztroušenou sklerózou v pobytové odlehčovací službě
Autor posudku – jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2023
Specializace	Řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Volba tématu je vzhledem ke studovanému oboru relevantní a myslím, že i přínosná, jelikož přináší poznatky z mezioborové spolupráce a praktického fungování multidisciplinárního týmu v českém kontextu, kde podobné vědomosti doposud schází. Zkoumaná služba navíc pracuje s cílovou skupinou, která je poměrně zásadně přehlížena (autorka deklaruje, že se jedná o jedinou takto komplexní službu pracující s cílovou skupinou s roztroušenou sklerózou v ČR).
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl je artikulován na straně 11: „Cílem diplomové práce je identifikace možné podoby efektivní mezioborové spolupráce ve vybraném zařízení, na jehož příkladě uvádí prvky ovlivňující kvalitu výstupů plánování péče o klienty s roztroušenou sklerózou (RS) v podmínkách konkrétní pobytové odlehčovací služby.“ Takto položený cíl je dle mého soudu naprosto v pořádku. Nicméně prakticky jsou v práci cíle dva, přičemž tím druhým je evaluovat, jak je tato identifikovaná možná podoba efektivní spolupráce naplňována v praxi. To ale autorka nikde už explicitně neuvádí. To přispívá ke zmatenosti zejména na začátku čtení, kdy je v úvodní kapitole na čtenářstvo „hozeno“ ve velmi zhuštěné podobě velké množství informací a pracuje se tam s poznatkami, které v práci teprve zazní. Zároveň je potřeba říci, že dva cíle na jednu DP jsou až příliš a na DP je celkově znát. Větším problémem je tak ale skutečnost, že ačkoliv autorka explicitně uvádí první cíl, výzkumné otázky jsou stanoveny ke druhému cíli, jenž ale není uveden. Otázky jsou pak stanoveny vesměs uzavřeně, což neodpovídá kvalitativní výzkumné strategii, kterou autorka zvolila. A podotázka k hlavní výzkumné otázce předjímá, že evaluace nějakým způsobem dopadne, což by tak být nemělo.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady se mi práce hodnotí poměrně těžko, protože autorka psát umí a v zásadě je text napsán dobře a po většinu času na sebe navazuje. Nicméně problémem jsou výše zmíněné dva cíle, které si autorka stanovila, byť jeden explicitně a druhý implicitně, což má za následek velký rozsah textu (DP má bez literatury a příloh 124 stran), který se ne vždy daří udržet pohromadě, aby se v něm čtenářstvo neztrácelo. Asi jedinou pasáží, kde text nenavazuje je přechod od teoretické kapitoly k případové studii, který je skokový a není jasné, že už je vlastně prezentován první výzkum (o tom, že autorka provedla v podstatě dva výzkumy a dvě analýzy v práci také není úplně jasně pojednáno).
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady myslím, že práce splňuje nároky, ale opět je potřeba říci, že teoretická kapitola končí na straně 62, což je obrovský rozsah. Opět je to dáno dvěma cíli a tedy skutečností, že jedna DP

	<p>musí obsahovat teorie za dvě DP. Ale zároveň tady autorka až přílišně popisuje cílovou skupinu, kdy dlouze rozebírá některé medicínské náležitosti, které jsou pro účely práce zbytečné. Mělo spíše dojít k popisu cílové skupiny ve smyslu, jaké jsou náležitosti, když se s ní pracuje multidisciplinárně, a veškeré nejnnutnější informace zmiňovat v tomto kontextu. Zároveň už tady se objevují některé metodologické nesrovnalosti, které gradují později. Například na straně 36 je podporující faktory byly zjištěny pomocí obsahové analýzy literatury, ale není jasné, jak literatury, jak tato analýza probíhala atd. Nebo je analýza převzatá z literatury? Jaké?</p>				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) <b>nevyhovující</b></td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) <b>nevyhovující</b>
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) <b>nevyhovující</b>					
Odůvodnění:	<p>V této oblasti jsem původně chtěl dát alespoň známku dobře, ale po přečtení veškerých metodologických pasáží mám pocit, že autorka nemá moc přehled v tom, co vlastně dělala, protože se v práci vyskytuje nejenom řada nesrovnalostí, ale i základních chyb. V prvním výzkumu a analýze byla „přístupem“ případová studie, což je samozřejmě relevantní, ale je také nutné popsat, jak tato metoda analýzy dat ovlivnila samotnou analýzu dat, protože v rámci případové studie se data analyzují tak, aby z nich mohl být vytvořen případ nebo případy, takže byly například vytvářeny nějaké kategorie, z nichž byl složen případ? Zároveň tady asi autorka pod dojmem, že tuto část brala jako diagnostiku, neuvedla všechny náležitosti, které je potřeba uvést při realizaci výzkumné činnosti (zejména, jak byla data analyzována), protože diagnostika organizace je výzkumná činnost. Velký problém ale nastává až v prezentaci druhého výzkumu, který má podobu evaluace. Autorka deklaruje, že zvolila kvalitativní přístup, ale záhy uvádí, že data vytvořila skrze evaluační dotazníky, která následně zase dále nazývá polostrukturovanými rozhovory, přičemž z dalšího textu je jasné, že šlo o dotazníky (strany 83 až 85). Druhou zásadní a základní chybou je skutečnost, že autorka píše o využívání otevřeného kódování, aby vzápětí napsala, že kategorie stanovila předem, tedy deduktivě, což je v přímém rozporu s otevřeným kódováním (strana 91). Induktivní přístup, který použila až potom, pak „generuje obecné závěry a teorie“ (strana 91). Autorka tedy nemá přehled v základních pojmech a postupech, což devalvuje i celou analýzu a její hodnověrnost. Zároveň jsou různě po práci „poházeny“ názvy metod analýzy dat – „obsahová analýza“, „kvalitativní obsahová analýza“, „tematická analýza“, „kvalitativní tematická analýza“, „metoda otevřeného kódování“ –, ale nikde není rozvedeno, jak konkrétně tyto metody autorka využila a jaký postup, prostřednictvím nich zvolila. Otevřené kódování pak není metodou, ale technickým postupem, který se pojí z různými metodami, a „kvalitativní“ tematická analýza neexistuje, jelikož je tematická analýza je vždy kvalitativní metoda. A zároveň autorka zřejmě neví, že naopak u obsahové analýzy toto rozlišení existuje a obsahovou analýzu, která je kvantitativní metodou, zaměňuje s kvalitativní obsahovou analýzou. Zároveň je v práci kontinuálně připomínána skutečnost, že DP měla prvky participativního akčního výzkumu, ale opět nikde není uvedeno, jaké a v čem a jaké fázi konkrétně cílová skupina participovala. Co je však uvedeno je, že se autorka cílové skupiny ani neptala, jak vnímá změny ve fungování týmu, a předjíkala, že je s cílovou skupinou pracováno stejně a žádné změny u ní nebudou (strana 84 a 92). To rozhodně není participativní přístup. V tomto ohledu deklaruje autorka, že využila přístup human centered design a zapojila klienty (strana 121), ale vůbec nikde není řečeno jak (naopak na straně 92 explicitně zmiňuje, že je nezapojila). Vedle toho jsou pak v práci menší nesrovnalosti, například není jasně řečeno, kdo tvořil vzorek/soubor pro evaluaci.</p> <p>Co se týče etických aspektů a pozicionality, tak autorka svoji pozici poměrně jasně a kontinuálně reflektuje, což určitě zaslouží pochvalu, byť mohla být v práci nějaká kapitola, které by explicitně popsala pozicionalitu autorky. Eticky jsem pak kladl otázku, jestli je příhodné zveřejňovat, kde se výzkum odehrál, kdy byt' se jedná o jediné zařízení svého typu, takže je lehce identifikovatelné, by možná bylo lepší explicitně neuvádět dané zařízení a trochu identifikaci alespoň ztížit.</p>				
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) <b>dobře</b></td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) <b>dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) <b>dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Výsledky by byly zpracovány poměrně dobře, pokud bych tedy měl hodnotit pouze druhý výzkum (evaluaci) a ne první (diagnostiku), kde autorka pouze vybrala nějaké poznatky a analýza i prezentace jsou nedotažené. Nicméně poznatky z evaluace (i diagnostiky) sráží skutečnost, že autorka nemá přehled v analytické činnosti a zřejmě ani ona sama v tuto chvíli nerozumí tomu, co dělala.</p>				

<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) <b>dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Na výzkumné otázky autorka odpověděla, nicméně, jak je uvedeno výše, ty se vztahují jinému cíli, než který je explicitně uveden. Zároveň je v závěrech práce uvedeno, že byly využity prvky participativní prvky, s čímž nemůžu souhlasit.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formální stránka práce je na dobré úrovni a obecně splňuje standardy. Jako problematické vidím některé odkazy v textu, kdy například online zdroje jsou odkazovány jako hypertextové odkazy v textu (strana 25) a některé odkazy jsou uváděny takto: „Zdroj: (řízená dokumentace DSJ – Metodika OS)“ „(Kolektiv, 2013)“ „(Lukášová, R., Pracovní tým, 2019)“ „(VESELÁ, L., FEDORKOVÁ, M. „Human centered design v sociálních službách“ Příručka metodiky)“ A další variace. Je pro mě trochu záhadou, proč autorka povětšinu času odkazuje dobře a pak někdy takto špatně. V tomto ohledu je také špatně odkázáno na kapitolu ve sborníku (je odkázáno na editory/editorky, nikoliv na autory/autorky). I seznam literatury má řadu nepřesností, elektronické verze dokumentů a odborné články jsou uvedeny jako online zdroje, kurziva není tam, kde má být, a stejné typy zdrojů jsou uvedeny různorodě. V textu pak nejsou díla v kurzivě a vyskytuje se tam tučné písmo, které se zpravidla nepoužívá. Lingvisticky je použit výraz „respondent“ i pro participanty a participantky polo-strukturovaných rozhovorů. Na straně 44 je pak dlouhý citát, u něž jsou uvedeny dva zdroje, takže není jasné, odkud je. A na straně 67 je charakteristika manažera/manažerky, která je bez odkazu, takže není jasné, jestli je to pohled autorky nebo ne, a pokud ano, tak je nutné jej konfrontovat i s jinými pohledy. Celkově jsou tyto nesrovnalosti ale spíše banálnějšího charakteru oproti metodologickým problémům.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce má velký potenciál pro praxi. Nicméně je problémem, že autorka se snažila vměstnat do jedné DP dvě DP, takže ani jedna z nich není adekvátně dotažena. Nicméně výsledné poznatky, pokud bude jasné, jak k nim autorka došla a zda všechno důsledně analyzovala, jsou velmi zajímavé a prakticky hodnotné.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Jak jste analyzovala data, která jste vytvořila a shromáždila? Popište samotný postup. V čem spočívaly prvky participativního akčního výzkumu a HCD?	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) <b>nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Rád bych dal lepší hodnocení, ale současná podoba práce mi to bohužel neumožňuje, jelikož je v ní až příliš elementárních chyb. Základním problémem je z mého pohledu rozsah problematiky, kterou autorka chtěla zkoumat a analyzovat, jenž by vydal na dvě DP. Autorka dělala dva výzkumy, jeden kvalitativní a jeden smíšený, ani jeden adekvátně nepopsala a ani jeden není dotažen a realizován pořádně, byť evaluace se tomu blíží více. Z mého pohledu je to zcela pochopitelné, protože podobný výzkum dalece přesahuje kapacitní a časové možnosti navazujícího magisterského studia a dal by „zabrat“ i zkušenému výzkumníkovi/výzkumnici a analytikovi/analytičce.	

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 13. 9. 2023