

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

**ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH**

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Jolana Koutná</b>
Název práce	Role sociálního pracovníka v psychiatrické nemocnici – výzvy a limity práce
Autor posudku	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2023
Specializace - řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma je aktuální a s ohledem na studovaný obor také vysoce relevantní. Individualizace psychiatrické zdravotní péče, poskytované multidisciplinárním týmem profesionálů, vyžaduje maximální porozumění přínosům i omezením jednotlivých profesí, sociálních pracovníků nevyjímaje. Téma považuji v kontextu FHS UK za originální, za dobu svého působení na fakultě si nevybavuji žádného absolventa, který by se mu výzkumně věnoval.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem práce je porozumět výkonu práce sociálních pracovníků v podmínkách konkrétní psychiatrické nemocnice. V projektu a v empirické části (str. 45 a 107) autorka zmiňuje svou snahu tuto profesi charakterizovat, v úvodu (str. 9) pak více zdůrazňuje zájem o popsání role sociálního pracovníka. I když se formulace cíle drobně mění, zůstává z nich zřejmé, oč diplomantce jde. Její snahou je definovat hranice aktuální organizace práce a dosažením tohoto cíle pak následně přispět k lepšímu porozumění a k hledání způsobů, jak posílit silné stránky aktuálního stavu a reagovat na jeho limity.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce má logickou strukturu. Její teoretická část stojí na třech tematických pilířích, které mají a) zdravotnický charakter (první kapitola věnovaná duševním onemocněním), b) zaměření na sociální práci a sociálního pracovníka v psychiatrické péči (druhá kapitola), c) se věnují představení probíhající reformy péče o duševní zdraví (třetí kapitola). Teoretická část v této struktuře vytváří dostatečně konzistentní základnu pro zpracování výzkumu a s ním i empirické části diplomové práce.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z citovaných zdrojů je zřejmé, že diplomantka vynaložila úsilí potřebné k získání dostatku relevantních odborných zdrojů k jednotlivým tematickým celkům, a to jak domácích, tak cizojazyčných, přičemž prvně zmiňované zdroje jednoznačně převažují. Z cizojazyčných zdrojů čerpá autorka jak z anglicky psaných, tak německých publikací, kterým dominují monografie. Zastoupení odborných článků je méně četné. Vyjasnění odborných pojmů diplomantka věnuje dostatečnou pozornost.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V úvodu empirické části jsou sice popsány řešený výzkumný problém i perspektiva, ze které je tento problém řešen, nicméně ontologická charakteristika provedeného výzkumu v textu chybí.

	Nejedná se z mého pohledu o zásadní opomenutí. Diplomantka využila ke zpracování práce četné odborné zdroje a je zřejmé, že se nechala inspirovat zavedenými přístupy jejich autorů. Při realizaci výzkumu předem definovala jeho etické hranice a těch se pak také držela.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce nabízí detailní popis způsobu, jakým byla kategorizována získaná data. Tematické mapy v úvodu kapitol 6.1 – 6.5 přispívají k přehlednosti empirické části diplomové práce a usnadňují v ní orientaci. Dosažená shrnutí nejsou až tak překvapivá a řadu z nich bylo možné očekávat předem – sociální pracovníci chtějí pacienty podporovat a chtějí jim pomáhat, k práci s duševně nemocnými je potřeba znát specifika duševních onemocnění a mít zkušenosti, k práci v MDT je nutné umět spolupracovat a komunikovat atp. I když výstupy z výzkumu potvrzují v zásadě známé skutečnosti, lze však konstatovat, že získaná data byla zpracována a interpretována řádným způsobem.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Míra naplnění stanoveného cíle je limitována výzkumnou metodou, respektive technikou použitou při sběru dat. Diplomantka nadřadila šíři tematického záběru nad jeho hloubkou. Použitá metoda diplomantce neumožňuje u vymezených témat proniknout hlouběji. To je pochopitelně dáno i časem, který měla na zpracování práce k dispozici.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce má bez příloh 92 stran a splňuje formální požadavky, které jsou na ní fakultou kladeny.
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je přínosná zejména pro psychiatrickou nemocnici, ve které byl výzkum prováděn. Inspiraci v ní však mohou najít i členové týmů pracujících v jiných psychiatrických nemocnicích, CDZ, nebo na jiných psychiatrických klinikách. Výzkumná zjištění potvrzují význam již dříve známých skutečností. Přínosem práce je zviditelnění perspektivy sociálního pracovníka v péči o duševně nemocné pacienty poskytované multidisciplinárním týmem.
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	1) Jako jedno z navazujících výzkumných témat (str. 86) navrhuje návaznost sociální péče o psychiatrické pacienty při ukončování hospitalizace. Jak by podle vás u tohoto tématu měla znít výzkumná otázka, a jak by měla vypadat výzkumná metodologie? 2) V práci pojmenováváte problém vysoké administrativní zátěže sociálních pracovníků (str. 73, 75, 83), ale neformulujete doporučení vedoucí k řešení tohoto problému. Můžete je, prosím, specifikovat dodatečně?
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) <b>výborně</b> b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka se věnuje aktuálnímu a doposud málo odborně zpracovanému tématu. K němu přistupuje na základě poctivé rešeršní práce. Data získává pomocí rozhovorů vedených se sociálními pracovníky a pacienty, přičemž výběrem dílčích výzkumných otázek dává přednost širší tematické perspektivě. Důsledkem této volby je pak spíše potvrzení očekávatelných zjištění, než objevení zcela nových poznatků, které by do praxe sociálních pracovníků vnášely inovativní změny. I přes toto konstatování jsou však zjištění aplikovatelná v prostředí konkrétní psychiatrické nemocnice a lze jich využít při vedení odborných diskusí orientovaných na práci multidisciplinárních týmů a postavení sociálních pracovníků v nich.

.....  
*podpis autora posouzení*