

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Starosta jako Černý Petr? Případová studie Moravskoslezského kraje

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Aneta Čajánková

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: Katedra politologie, Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano, práce dosáhla minimálního požadovaného rozsahu.

Strukturace práce – hodnocení B

Struktura práce dává možnost splnit definovaný cíl práce. Jako nedostatek se nabízí jenom příliš stručný popis oblastí analýzy získaných dat, který je stručně nastíněn na str. 15, ale měl by být rozebrán už v teoretické části a více rozpracován v části metodologické.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení D

Formální úroveň práce snižují poměrně časté překlepy či nevhodně skloňovaná slova. Text není na několika místech zarovnán do bloků (viz např. str. 3), což se občas projevuje i u jednotlivých řádků (viz např. str. 7).

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení D

Práce je po odborné jazykové stránce na dobré úrovni. Text ovšem obsahuje několik nesprávných tvrzení. Sloučení obcí, o kterém autorka píše např. na str. 2 a 5 je zcela ojedinělým jevem. Dále obce získávají finanční prostředky z rozpočtového určení daní nejenom na základě počtu obyvatel, ale i dalších parametrů (viz str. 6). Obce pak nezískávají finance jenom na základě odvodů z příjmů právnických a fyzických osob, autorka zcela pomíjí DPH, nejpřínosnější nejsou do rozpočtů dotace, a právě dotace slouží primárně investičním akcím (nesprávná tvrzení jsou na str. 7). Na str. 11 autorka píše o nízké reliabilitě, ale má na mysli pravděpodobně externí validitu. Sociální kapitál na str. 26–28 autorka popisuje z kolektivního hlediska (také viz příloha 12), ale jelikož provádí výzkum z pohledu starosty, smysl by dával spíše individuální pohled.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení D*
Míra odkazování v textu je na dostatečné úrovni, řada chyb se ovšem nachází v závěrečném seznamu literatury. Nejednotné je uvádění křestních jmen autorů, pořadí příjmení a křestních jmen autorů, spojení posledního autora, užití velkých písmen u názvů děl, užití symbolu před číslováním stránek odborných článků či nesprávná webová adresa Českého statistického úřadu (viz str. 7–8).

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení D*
Grafy mají název uvedený pouze v samotném grafu, tabulkám pak názvy chybí úplně. U všech tabulek a grafů chybí uvedení zdroje.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení C*
Většina příloh se zbytečně opakuje – pokud jsou grafy či tabulky už součástí samotného textu, neuvádí se poté znovu jako přílohy. Ostatní originální přílohy jsou adekvátní a vhodně zpracované.

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení D*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení B
Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku, na které také ve svém závěru odpovídá. V závěru lze ovšem rozporovat některá kategorická tvrzení, například že administrativní náročnost pozice starosty nemá na jejich ochotu kandidovat žádný vliv (je totiž rozdíl, když to přímo starostové neřeknou, ale přitom si na tento aspekt konstantně stěžují).

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B
Autorka aplikuje oprávněná teoretická východiska a přístupy. Doporučením by bylo pouze lepší propracování teoretických základů pro metodologii vlastního výzkumu.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení D
Autorka zvolila metodu kvalitativního výzkumu, konkrétně rozhovorů. Autorka ovšem nenaplnila vlastní adekvátní plán vyzpovídat celkem 12 respondentů příslušných typů, přičemž je jich ve výsledku pouze 7, ale především chybí neuvolnění starostové z obcí s více kandidátními listinami a zahrnutí byly i 2 starostové z obcí větších než 500 obyvatel (viz str. 9–10), což si přitom autorka zvolila jako hranici svého zájmu.

Využití literatury a dat – hodnocení D
Autorka využívá různorodé informační zdroje a literaturu. Především v teoretické části popisující finanční příjmy obcí však používá literaturu z roku 2010, přičemž od té doby došlo k několika úpravám rozpočtového určení daní a text proto obsahuje některé faktické chyby. Závěrečné poznatky by pak bylo vhodné více vztáhnout k dosavadnímu stavu poznání.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B

Práce přináší pozoruhodné závěry, ovšem jejich obhajoba by si zasloužila lepší argumentaci. Klíčovým problémem je potenciální rozpor mezi tím, co respondenti přímo tvrdí, a co je skutečným problémem, který ale doslovně nepopíšou.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení B*

Autorka prokázala snahu zodpovědět výzkumnou otázku, čemuž bránily pouze některé výše popsané nedostatky.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je založena na nepochybně zajímavé a relevantní výzkumné otázce. K jejímu zodpovězení autorka zvolila originální výzkumnou metodu, která jí umožnila získat přesvědčivé a originální poznatky. Nedostatek práce po odborné stránce představuje zejména nenaplnění vlastních metodologických cílů, opakovaná chybná tvrzení týkající se zejména finančních příjmů obcí a nedostatečná přesvědčivost závěrečných argumentů. Formální stránku práce pak snižují časté překlepy, úprava textu včetně tabulek a grafů a také nejednotná úprava závěrečného seznamu literatury. Tyto aspekty práce by tak měly vést ke sníženému celkovému hodnocení, ovšem práci stále doporučuji k obhajobě.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Celková míra shody dosahuje úrovně 9 % a nelze ji považovat po bližším prozkoumání za problematickou. Autorka by pouze při přebírání některých doslovných citací (např. zákona ze zákona o obcích na str. 4) měla používat uvozovky.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**
V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Proč jste při nedostatku plánovaných respondentů oslovila pouze 18 starostů obcí z celkově možných 68?

Proč při zkoumání důvodů starostů ke kandidatuře sledujete sociální kapitál z kolektivního, nikoliv individuálního hlediska?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace

Datum: 4. 9. 2023

Podpis: