

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Starosta jako Černý Petr? Případová studie Moravskoslezského kraje

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Aneta Čajánková

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Petr Jüptner

Pracoviště autora/ky posudku: IPS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Ano

Strukturace práce – hodnocení [B]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

V podstatě ano, struktura vychází z šablony jiných kursů PVP, které se mi nejeví jako 100% funkční pro společenské vědy, ale v rámci studijního programu se s nimi pracuje.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [D]

Stylistika místy drhne a v bibliografických odkazech někdy není uplatněna stejná šablona, ale pozitivně kvituji, že se Aneta v závěrečných fázích výrazně zlepšila.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [D]

Nerozumím pojmu „odborná jazyková“, pokud je míněna terminologie, nemám závažné výhrady, místy by šlo používat odbornější termíny.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [D]

Viz výše, nedovedu rozlišit citace a citační normu.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [D]

Velmi pozitivně kvituji, že Aneta dopracovala řadu tabulek, které zlepšují přehlednost. Možná by tabulky mohly mít nadpis nahoře (místo dole) a případně by mohly být ozdrojované (jedná se však většinou o vlastní zpracování a vzorek).

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

-

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [D]*

Po formální stránce splňuje práce nároky kladené na bakalářské práce, přičemž se objevují sporadické formální nedostatky, např. v bibliografickém zpracování zdrojů, zejména pak v jazyku práce, jakkoliv (a to velmi oceňuji) došlo v rámci posledních revizí k výraznému posunu.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [D]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá Ano. Vyargumentování závěrů by mohlo být robustnější.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [E]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Práce je svým způsobem pionýrská, zakotvení vychází z omezeného objemu zdrojů. Je to jedna ze slabin práce, která se však zásadním způsobem neprojevila do závěrů.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [D]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Jsou aplikovány adekvátní metodologické přístupy, ale relevantnost závěrů je částečně limitována menším vzorkem a absencí některých typů municipalit v zahrnutém vzorku.

Využití literatury a dat – hodnocení [E]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)
Viz výše (teoretické přístupy).

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [D]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka
Viz výše (stanovení výzkumných otázek).

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [D]*

Viz výše (formální stránky práce)

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [E]*

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce Anety Čajánkové byla zpracována na nové, originální, a tedy obtížné téma. Silnou stránkou předložené práce je její originalita a zejména zlepšení v průběhu finalizace práce, na kterém Aneta zabojovala. Slabší stránkou je minimalistické teoretické zakotvení a menší velikost vzorku, díky které nemohou být (velmi cenné) závěry robustněji vyargumentované.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A, B, C, D, E, F**].

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Na základě výše uvedeného navrhuji celkové hodnocení E, v případě přesvědčivé obhajoby si dovedu představit hodnocení o stupeň lepší.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Jak hodnotíte na základě své zkušenosti šablonu, kterou jste použila pro strukturu práce?
2. Zkuste se ohlédnout a zhodnotit problémy spojené s oslovováním respondentů.
3. Podařilo se otázky ve scénáři zformulovat tak, aby se respondenti nevyhýbali jejich pravdivému zodpovězení?

Datum: 7.9.2023

Podpis:

