

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Matěj Šindler
Téma práce:	Zpřístupnění informací a důkazů před podáním žaloby
Rozsah práce:	53 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	18. 6. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil netradiční, do jisté míry však módní téma, o němž se v současné době diskutuje především na úrovni unijního práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje hlubší znalosti zejména amerického, resp. anglického civilního procesu a navazujících úprav unijního práva. Ze seznamu literatury však plyne, že diplomant ze zahraničních literárních zdrojů využil jen dvě základní učebnice anglického procesu (Andrews, resp. Zuckerman). To je hlediska uceleného objektivního posouzení problematiky málo.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce nemá oponent k práci výhrad. Struktura práce je logická.

Z hlediska zvoleného názvu práce jí však lze vytknout, že jádro práce tvoří popis úpravy zpřístupnění dokumentů podle zákona č. 262/2017 Sb. (kapitola 3), jemuž autor věnuje cca 30 stran textu. Tomu by měl odpovídat i název práce, který v současné podobě slibuje něco, co neplní.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce trpí zřejmou nevyrovnaností. Nejde přitom pouze o její primární zaměření na zvláštní řízení podle zákona č. 262/2017 Sb., které svým názvem v podstatě zakrývá. Za výrazný nedostatek považuji přílišnou popisnost práce a dále jistou tendenčnost, projevující se především v tom, že se její autor snaží nalézt argumenty výlučně pro obhajobu přijímání prvků *discovery* do našeho sporného civilního řízení, namísto objektivního hledání důvodů „pro a proti“.

Neobjektivnost se projevuje i v tom, že si diplomant nezajistil ani žádná empirická data k dosavadnímu využití institutu zpřístupnění podle zákona č. 262/2017 Sb. v našich právních poměrech (v kolika případech bylo využito, s jakým výsledkem, nedochází k prodlužování řízení, ke zvyšování jeho nákladů, apod.), čímž by potřebu rozšíření *discovery* v domácím civilním řízení mohl lépe odůvodnit. Z práce není ani patrné, v čem se v současnosti jeví dosavadní instituty využívané při zjišťování skutkového stavu, resp. při překlenutí informačního deficitu strany jako nedostatečné, resp. nefunkční.

Oponent v práci postrádá rovněž jakoukoliv kritickou reflexi diplomanta k obecnějšímu problému, který spočívá v přejímání institutů z jiné právní (procesní) kultury a v úspěšnosti takové recepce. Jde v podstatě o to – zjednoduše řečeno –, že si autor měl položit

jednoduchou otázkou, zda se recepce konkrétního institutu v oblasti procesního práva již někde podařila a zda a jaké jsou zkušenosti s jejím případným rozšiřováním. Obecně jistě nelze recepci prvků právní úpravy či celých institutů z odlišných procesních kultur vyloučit, což je patrné na Woolfových Civil Procedure Rules 1998, na nichž je vidět silný vliv kontinentálního pojetí procesu, téma je však zapotřebí hlouběji analyzovat.

Přitom je zřejmé, že autor práce si není jistý ani cíly a účely naší platné úpravy, např. jestliže argumentuje, že „spravedlivý smír je tím nejvíce žádoucím způsobem řešení sporu“ (s. 43 práce). To je z hlediska základních východisek naší právní úpravy zcela nepřijatelné, neboť podle § 1 OSŘ civilní řízení slouží k „zajištění spravedlivé ochrany soukromých práv“, nikoliv k úpravě poměrů stran na základě narovnání/smíru. V té souvislosti je zcela zavádějící tvrzení diplomanta (byť podpořené citací), že „uspořádání poměrů soudem je napříč občanským právem v pozici až té zaježší možnosti“ (s. 43), neboť není jasné, zda zde autor má na mysli deklaratorní či konstitutivní rozhodnutí soudu.

Celkově však nelze při hodnocení práce zamlčet, že k tématu řízení o zpřístupnění dokumentů podle zákona č. 262/2017 Sb. diplomant vyhledal a prostudoval dostupnou českou literaturu, podal adekvátní popis této úpravy a zasadil ji do souvislostí našeho právního řádu. Tím požadavkům kladeným na diplomové práce jistě vyhověl.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce primárně sleduje jiný cíl, než je uvedeno v jejím názvu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponent práce nemá žádné poznatky, jež by odůvodňovaly závěr, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Využití cizojazyčných zdrojů je malé. Citace jsou prováděny přesně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vhodně upravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Na velmi dobré úrovni.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by měl při obhajobě na 2-3 vhodně zvolených příkladech objasnit, proč a v čem jsou dosavadní přístupy k řešení informačního deficitu strany v českém sporném civilním řízení nevyhovující či neefektivní, a bylo by je proto třeba nahradit či doplnit řízením po vzoru *discovery*.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Předběžně navrhuji „dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 31. srpna 2023

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.
oponent diplomové práce