

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Matěj Šindler**
Téma práce: **Zpřístupnění informací a důkazů před podáním žaloby**
Rozsah práce: **53 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 18. 6. 2023**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autorem zvolené téma lze pokládat za velmi aktuální, neboť se kromě svého obecnějšího základu dotýká úzce i současného legislativního vývoje. Nejde jen o již implementované zpřístupnění dokumentů v souvislosti s náhradou škody v oblasti hospodářské soutěže, ale i o další normy evropského práva, které buď již existují a musejí být implementovány, nebo se na nich poměrně intenzivně pracuje. Zamyšlení nad jeho systematictější a vyváženějším začleněním do domácího právního řádu pokládám za velmi užitečné. Navíc není v principu důvodu, proč by někteří účastníci měli být zvýhodněni v přístupu k informacím proti jiným jen proto, že jejich nárok je považován za „zajímavější“ pro harmonizaci v rámci evropského práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, vyžaduje orientaci v institutech civilního procesu i v evropské legislativě. Vzhledem k nikoli empirickému pojetí není práce náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska je nezbytné vyjít z analýzy i syntézy, což autor vhodným způsobem činí. Zajímavým by mohlo být zapojení komparativní metody, nicméně takový širší záběr by pochopitelně vedl ke značnému rozšíření rozsahu diplomové práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna, vedle úvodu a závěru, do třech hlavních kapitol textu. V první z nich se autor zabývá tím, co lze považovat za informační deficit. Ve druhé se věnuje zpřístupnění dokumentů dle zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a ve třetí nosné kapitole se potom zamýšlí nad univerzálním použitím institutu zpřístupnění dokumentů. Tyto tři kapitoly na sebe vhodně logicky navazují a vhodně vyvažují abstraktní a konkrétní pojetí tématu. Práce kromě toho obsahuje další standardní součásti (abstrakty, seznam zdrojů atd.). Z hlediska formálních kritérií práce splňuje, co se od tohoto typu kvalifikačních prací očekává.

4. Vyjádření k práci:

Práci považuji za obsahově zajímavou, přínosnou k danému tématu. Považuji za velmi pravděpodobné, že zejména pod vlivem implementace evropského práva se k nějaké formě zpřístupnění informací účastníku i před zahájením soudního řízení bude nutno opakovaně vracet. Nabízí se pak skutečně otázka, zda by nebylo vhodnější učinit z něho institut obecně použitelný bez ohledu na to, s jakým konkrétním hmotněprávním nárokem v dané kauze souvisí.

Pokud by bylo možno uvažovat o nějakém významnějším rozšíření či hlubším propracování tématu autorem v případě dalšího zájmu, otevírá se jednak prostor pro komparaci, a to nejen s tradičně srovnávanými blízkými právními řády typu Německa či Rakouska, ale i s dalšími, přinejmenším z řad členských států Evropské unie, neboť u nich lze předpokládat nutnost čelit velmi podobným výzvám. Dalším možným rozvinutím úvah by mohlo být navržení funkční, vnitřně konzistentní a univerzálně použitelné domácí právní úpravy. Jiným možným směrem by mohlo být více zkoumat, třeba i formou empirického šetření, nakolik se tyto instituty využívají v praxi a co může být případně bariérou jejich použití. Taková zkoumání by ovšem byla vhodnější spíše pro obsáhlejší práci formátu např. disertace.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autor v práci sleduje cíl zkoumat problematiku informačního deficitu a jeho překonání především pomocí zpřístupnění dokumentů účastníkovi (či potenciálnímu účastníkovi) civilního sporného řízení. Tento záměr lze pokládat za splněný.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, které by svědčily, že by byla plagiátem či v jiném směru nesplňovala předpoklad originality.

Práce má logickou stavbu, práce se zdroji je vyhovující, do určité míry, byť ne příliš obsáhle, autor pracuje i s cizojazyčnými zdroji. Citace jsou prováděny standardním způsobem.

Hloubku provedené analýzy považuji za přiměřenou tématu. Úprava práce, zejména formální, je vyhovující, jazyková a stylistická úroveň je velmi dobrá, práce je napsána pro čtenáře srozumitelně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Co autor považuje za optimální způsob vynucení součinnosti (potenciálního) žalovaného, který určité informace u sebe má, směrem k (potenciálnímu) žalobci? Pořádkové tresty, domněnky v jeho neprospěch anebo jiné nástroje?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „výborně“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 31. 8. 2023

Tomáš Holčapek