

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Halaška

Název práce: Budování kapacit malého státu s agenturou Evropské unie: Příklad České republiky a Agentury Evropské unie pro Kosmický program (EUSPA)

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Předložená práce zkoumá český přístup k Agentuře Evropské unie pro Kosmický program a ptá se, jaká byla motivace ČR pro usilování o tuto agenturu a jak moc se tato motivace projevuje v dalším koordinovaném přístupu státní správy ke kosmickému výzkumu a průmyslu. Výzkumný cíl je jasně definován, byť vazba mezi motivací a dalším rozvojem je trošku kostrbatá.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Jedná se o velmi komplexní a rozsáhlou práci, která čerpá z mnoha sekundárních i primárních zdrojů, včetně 14 rozhovorů s relevantními stakeholdery. Jen bibliografie zabírá 22 stran a autor se zdroji skutečně podrobně pracoval. Práce je velmi sofistikovaným příspěvkem do debaty o malých státech v EU i postavení a roli agentur EU za využití konceptu budování kapacit. Práce je logicky strukturovaná, byť počet zkoumaných faktorů znesnadňuje čtenáři orientaci. Teoreticky i metodologicky je práce velmi dobře ukotvena. Trošku chybí jasnější předběžná kvantifikace a kvalifikace vyhodnocování jednotlivých faktorů. Logika potvrzení nebo vyvrácení přítomnosti těchto faktorů je nicméně podrobně vyargumentovaná v kapitole 3. Práce s prameny a literaturou je bez problémů. Autor se také zdatně a otevřeně vypořádal s identifikací možných omezení svého výzkumu a dokázal identifikovat nové otázky, které jeho výzkum pro obecnější literaturu o agenturách Evropské unie vyvolává.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je práce v pořádku. Jazyk je čtivý a bez větších stylistických nebo gramatických chyb. Citační standardy jsou konzistentně dodrženy. Grafická úprava je v pořádku, práce je obohacena řadou grafů, s nimiž autor pracuje.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez problémů

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z diplomové práce je velmi dobrý. Na první pohled je vidět ohromné množství práce, které autor do výzkumu vložil. Podařilo se mu identifikovat originální téma a výzkumný design a dokázal posbírat množství primárních zdrojů, pomocí nichž nabízí relevantní odpověď na svou výzkumnou otázku. Cíl se mu nepochybně podařilo naplnit.

Do určité míry práce trpí značnou komplexností a množstvím zkoumaných faktorů, které nicméně jsou v práci dobře vyargumentovány.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce byla zcela bez problémů. Tomáš Halaška konzultoval často a pečlivě a byl schopný svůj výzkum samostatně navrhnout i provést a zároveň i reflektovat připomínky.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Do jaké míry se liší pohled státní správy na straně jedné a akademické nebo průmyslové sféry na straně druhé v pohledu na českou kosmickou politiku a schopnost využít potenciál EUSPA?

Jak si vysvětlujete limity, které jste v českém přístupu k budování kosmických kapacit identifikoval?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

Datum: 29. srpna 2023

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.