

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Michaela Kurková  
Název práce: Analýza mechanismu řešení sporů v Dohodě o obchodu a spolupráci mezi EU a Spojeným královstvím

---

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Eliška Tomalová, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila velmi komplexní a stále aktuální téma nastavení vztahů mezi Spojeným královstvím a Evropskou unií po tzv. Brexitu. Zaměřila se konkrétně na rozbor způsobu, jak obě entity řeší spory v rámci Dohody o obchodu a spolupráci, která navázala konkrétními ustanoveními na Dohodu o vystoupení Spojeného království z Evropské unie. Hlavním cílem práce je zjistit, „zda a jakým způsobem došlo v průběhu procesu vystoupení Spojeného království z evropské integrace k proměnám mechanismů řešení sporů a zda současný stav lze připodobnit k standardnímu obchodnímu režimu se třetí zemí“ (kap. 2., odst. 3).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Předložená práce zpracovává náročné téma, které vyžaduje znalost institucí Evropské unie a jejího právního rámce. Autorka analýzu pojala jako kvalitativní jednopřípadovou studii, kterou zakotvila v teorii institucionalismu racionální volby. Struktura práce odráží autorčin velmi široký a komplexní přístup k problematice, práce tak nabízí v osmi kapitolách základní teoretická a metodologická východiska (kap. 1 a 2), kontext vystoupení Velké Británie z EU (kap. 3), přehled mechanismů řešení sporů v mezinárodním právu a obchodu (kap. 4 a 5), charakteristiku Dohody o vystoupení a Dohody o spolupráci (kap. 6 a 7) a závěrečnou komparaci (kap. 8).

Ve své práci autorka použila opravdu širokou základnu primárních i sekundárních zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce vykazuje řadu stylistických chyb a příliš kostrbatých vyjádření. Pro čtenáře není příliš přátelská. V textu schází číslování stránek (tento posudek se proto odkazuje na části textu).

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Z práce je zřejmé, že se autorka věnovala tématu podrobně a pečlivě. Práce je dlouhá, velmi uceleně pojímá smluvní aspekty vystoupení Spojeného království z Evropské unie, poskytuje i zasazení tématu do politického a historického kontextu období okolo Brexitu.

Za slabší stránky práce považuji následující:

- práce je příliš složitá a místy nepřehledná (osm kapitol téma příliš tříští)
- výzkumná otázka, cíle i hypotéza jsou formulovány na více místech v několika variantách – viz Abstrakt, Úvod, Metodologická východiska), cíl práce je tak rozmlžený
- práce nepropojuje teoretické zázemí institucionalismu racionální volby s konkrétní případovou studií
- z metodologického hlediska autorka práci pojímá jako jednopřípadovou studii, povaha analýzy je ale bližší komparativní studii
- práce se příliš obšírně věnuje teorii, metodologii i vlastnímu popisu dohod, prostoru pro analýzu a komparaci, tedy pro hlavní cíle práce, je zde málo (kapitola 8).

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji, aby autorka během obhajoby:

- Vysvětlila, jakým způsobem její analýza přispěla k dosavadnímu poznání o Evropské unii a ke které akademické debatě se svým výzkumem hlásí.
- Poukázala na reálné dopady Dohody o obchodu a spolupráci a uvedla konkrétní příklady.

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Vzhledem k výše uvedeným komentářům předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum: 13.9.2023

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.