



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Anatolij Chernousov

Název práce: Podoby, podmínky a překážky politické participace kazašských leseb, gayů, bisexuálních a transgender lidí (LGBT lidí) v Kazachstánu

Oponent: Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma politické participace specifické společenské skupiny v postkomunistické zemi má jistě zásadní relevanci v programu SOS a jeho zdůvodnění v posuzované práci považuji za dostatečné.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce pojednává fenomén politické participace originálně strukturovaným přístupem a přispívá k poznatkovému fondu v dané oblasti bádání. Opírá se o široké spektrum načtené literatury, která dobře pokrývá danou problematiku a vytváří vhodný background pro provedení empirické analýzy. Osobně mi snad chybí jen literatura zaměřená na hodnocení kvality participace, resp. participačních mechanismů (Fung 2006, Pretty 1995, White 1996).	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Hlavní cíl práce (porozumění participaci) je formulován poměrně volně, což u kvalitativně zaměřené práce nemusí vadit, problém vidím v tom, že se z něho dá odvodit výzkumná otázka, jejíž návaznost na cíl může být velmi volná. V daném případě jde o výzkumnou otázku, která se chce k „porozumění participaci“ dobrat tím, že pozornost výzkumníka orientuje na „vnímání participace“ samotnými respondenty. Propojení mezi porozuměním a vnímáním participace není v textu nijak zdůvodněno či komentováno. Stanovené výzkumné podotázky považuji pro poznání participace kazašských LGBT lidí za relevantní, ale jejich logická návaznost na hlavní otázku, resp. na „vnímání participace“ není v práci vysvětlena. Podotázky se spíše než na subjektivní vnímání participace zaměřují na strukturovanou analýzu objektivně existujícího fenoménu participace. Což na druhou stranu velmi oceňuji. Na formulaci výzkumných podotázek mne však ruší to, že čtenář neví, jestli k nim autor dospěl deduktivně (čtením literatury), anebo induktivně (analýzou svých dat).	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Zvolený kvalitativní výzkumný design považuji pro zodpovězení výzkumných podotázek za vhodně zvolený a popis metodologického postupu za řádně zdůvodněný.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



Práce vychází z poměrně dobře propracovaného teoretického rámce, který autorovi výrazně pomohl při interpretaci získaných dat. Mám za to, že položené výzkumné podotázky byly zodpovězeny a získané odpovědi originálním způsobem přispěly k rozšíření poznání v oblasti politické participace.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: V odkazovacím aparátu práce jsem nenašel žádná pochybení.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Strukturu práce vzhledem k tématu považuji za logicky dobře vystavěnou a přehlednou. Gramatická a grafická úprava práce odpovídá standardům stanoveným pro DP.	

Celková známka před obhajobou: 1 (výborně)

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- 1. Autor by mohl jednou větou zodpovědět vlastní hlavní výzkumnou otázku:
„Jak občansky a politicky aktivní kazašští lesby, gayové, bisexuální transgender lidé (LGBT lidé) vnímají svou politickou participaci? Zkráceně tedy: Jak svoji participaci vnímají?**
- 2. Jak autor dospěl k formulaci svých výzkumných podotázek?**

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)



Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

V Praze dne 29. 8. 2023

.....

Podpis oponenta práce.