



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Anatolij Chernousov

Název práce: Podoby, podmínky a překážky politické participace kazašských leseb, gayů, bisexuálních a transgender lidí (LGBT lidí) v Kazachstánu

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti. <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma diplomové práce je bezpochyby relevantním tématem pro program SOS.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část představuje velmi funkční úvod do studia politické participace. Autor pracuje s relevantní odbornou literaturou a to jak českou, tak zahraniční. Poznatky využívá jak pro formulaci výzkumného cíle, tak později při interpretaci dat a formulaci závěrů.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumný cíl, potažmo výzkumné otázky se v průběhu výzkumu autor zpřesňoval a to jak na základě odborné literatury, tak také na základě dat, které získal v průběhu výzkumu. Jsou jasné a vhodně formulovány.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autor vhodně zvolil kvalitativní design výzkumu. Velmi oceňuji jak realizaci samotného výzkumu, tak také jeho představení v metodologické části práce. Přesto, že vzorek není příliš rozsáhlý, vzhledem k obtížnosti tématu, tak díky opakovaným rozhovorům a dokumentům autor získal bohaté zdroje, které sytí zjištění.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Zjištění jsou prezentována jednak prostřednictvím jednotlivých případů, kdy díky bohatosti dat se čtenář detailně seznamuje nejen se samotnými podobami participace, tak jak o nich mluví jednotliví aktéři, ale také s kontextem participace, což nám umožňuje lépe nahlédnout a porozumět podmínkám a překážkám participace. V závěru pak autor vytváří s využitím dat i teoretické literatury určitou typologii participace, kde neopomíná reflektovat a komparovat poznatky z výzkumů politické participace ze západních zemí se situací v Kazachstánu.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Nemám připomínky.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



Odpovídá struktuře odborné práce.

Celková známka před obhajobou: výborně

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jedním z kritérií výběru vzorku, potažmo důležitým kontextem zkoumání politické participace bylo pro autora to, že se jedná o aktéry, kteří se hlásí k LGBT komunitě. Tento identitní aspekt mi v závěrečných interpretacích trochu schází. Mohl by se autor v tomto tématu vrátit v rámci obhajoby? Bylo to, že se aktéři hlásí k LGBT komunitě, důležité např. při utváření kolektivních zájmů skupiny či při mobilizaci, při volbě strategie a taktiky kolektivního jednání, tak jak uvádí POLLETTA a JASPER (2001)?

Setkal se autor s nějakými obtížemi při překladu dat např. v kontextu interpretace významů, atd.? Jaké zkušenosti by předal výzkumníkům, kteří svá data sbírají v jiném jazyce a musí je překládat?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Ráda bych ocenila autorovo nasazení, ale také schopnost reflexe a odstupu při zpracovávání diplomové práce.

V Praze dne 12.9.2023

.....

Podpis vedoucího práce.