

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tom Simek

Název BP: Analýza přítomnosti republikánských idejí v politických proklamacích vybraných českých politických stran a hnutí

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	9

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
--	-----------

Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	10

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je po obsahové stránce velmi kvalitní a přínosná, což blíže vysvětluji v následujícím komentáři.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce, kterou bychom mohli řadit do oboru aplikované politické teorie, předkládá unikátní výzkum. Jako první se vážně zabývá otázkou, do jaké míry jsou programy relevantních českých politických subjektů v souladu s republikánskou politickou teorií. Za tímto účelem je práce rozdělena na teoretickou a empirickou část, které spolu vhodně korespondují.

Republikanismus je zde omezen na teorii Philipa Pettita z knihy Republicanism: A Theory Of Freedom And Government. Byť se tím jedná o redukci bohatého myšlenkového směru, jedná se o redukci nutnou a vzhledem k záměrům práce prospěšnou. Uváděná kniha je nejznámějším a nejcitovanějším dílem nového republikanismu a zároveň předkládá teorii aplikovatelnou na zkoumanou oblast. Vlastní operacionalizace Pettitových východisek nicméně není sama o sobě snadná. Autor jde cestou převzetí pěti Pettitových kategorií doplněnou o šestý tematický celek, což považuji za vhodný krok. Tyto oblasti jsou v práci teoreticky definovány a vcelku zdařile adaptovány na české prostředí.

S přihlédnutím k těmto šesti oblastem jsou pak z Pettitových pozic analyzovány programy třech relevantních českých politických subjektů z různých částí politického spektra. Programové body jsou podle míry souznění s republikánskou teorií ohodnoceny na škále minus 2 až 2. U některých z nich je kvantifikace otázkou interpretace Pettitovy teorie, z většiny je však aplikace Pettitova teoretického hlediska na daný bod bez kontroverze a nedomnívám se, že by možná alternativní interpretace Pettitovy teorie výsledky zásadním způsobem změnila. V této souvislosti je nutné zmínit náročnost provedení výzkum – autor dohromady klasifikoval, vyhodnotil a kvantifikoval více než tisíc programových bodů. Tímto postupem autor získal velké množství dat, které jsou přehledně uvedeny v tabulkách, a ze kterých autor abstrahoval jak odpovědi na hlavní výzkumnou otázku (tedy zjištění procentuální míry „republikánství“ zkoumaných subjektů, respektive jejich programů), tak i zajímavá zjištění v jednotlivých zkoumaných oblastech.

Tyto poznatky jsou velmi relevantní pro další výzkum českého republikanismu a představují jeden

z vůbec prvních empirických příspěvků v této oblasti. Práci tedy považuji za originální, přínosnou a kvalitní (odpovídající struktura, logická argumentace, dobrá práce s daty apod.), přičemž provedený výzkum lze v budoucnosti rozšířit např. o analýzu diskursu nad rámec volebních programů nebo o další politické subjekty. V současné podobě by práce mohla být o něco dotaženější po formální stránce, lépe si poradit s překlady některých anglických výrazů a o něco lépe rámovaná, ale ve srovnání s řadou uvedených pozitiv se jedná o detaily. Tuto zdařilou a takřka průkopnickou BP proto navrhuji hodnotit nejvyšším stupněm A.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

Navrhuji hodnotit: A

Datum: 4. 9. 2023 Podpis: _____