

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tom Simek

Název BP: Analýza přítomnosti republikánských idejí v politických proklamacích vybraných českých politických stran a hnutí

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	5
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

K bodu „Jazyková a stylistická úroveň práce“:

Práce je, až na pár výjimek, formulována srozumitelným jazykem. (Mezi ony výjimky patří například formulace předposledního odstavce podkapitoly „Vnější obrana“ na str. 9 či druhého odstavce na str. 15.) Stylistickou úroveň práce lze celkově hodnotit jako lehce podprůměrnou. Čtenáře obtěžuje místy neobratně konstruovaná souvětí, jakož i neodůvodněné užívání anglicismů (např. „egalitářský“ místo „rovnostářský“ či alespoň v českém prostředí zavedeného pojmu „egalitářský“) či podivných neologismů typu „republikaničnost“. Celkový dojem z jazykové úrovně práce kazí zejména špatné užití interpunkce.

K bodu „Úroveň zpracování tabulek...“:

K úrovni zpracování tabulek nemám žádné výhrady, tudíž hodnotím maximálním možným počtem bodů.

K bodu „Vhodnost a zpracování příloh...“

Jak autor sám uvádí v *Instrukcích pro práci s přílohami*, „komentáře byly vytvářeny v průběhu analýzy a z počátku nebylo jejich zahrnutí v práci jisté. Některé z komentářů tedy mohou být poměrně zkratkovité a v určitých případech i hovorové.“ To je bohužel z přiložených dokumentů silně patrné. Přiložené dokumenty skutečně působí spíše jako jakýsi výzkumný deník, než jako přílohy určené k publikaci. Tím nemám na mysli pouze jazykovou úroveň komentářů či poznámek uvedených v přílohách, ale zejména jejich celkovou formu. K tomu viz již zmíněné *Instrukce pro práci s přílohami*, které čtenáře odkazují na body volebních programů politických stran (respektive koalic), k nimž se autorovy značně kusé (a původně jen pro jeho vlastní potřebu koncipované) poznámky vztahují.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	5
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

Autorův výzkumný záměr je poměrně originální a zároveň teoreticky i politicky vzato zajímavý a relevantní. Autor tohoto posudku má nicméně určité pochybnosti o vhodnosti, či spíše dostatečnosti

zvolené výzkumné metody – tedy kvantitativní obsahové analýzy textů. Pro naplnění výzkumného záměru by bylo lepší zkombinovat tuto metodu s metodou kvalitativní obsahové analýzy či, ještě lépe, diskursivní obsahové analýzy.

Tento bod ale můžeme, i vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce, ponechat stranou. Za větší problém považuji úroveň provedení autorem sledované metody. Vzhledem k výše kritizované formě příloh i absenci jakéhokoliv vysvětlení postupu autora při hodnocení jednotlivých analyzovaných bodů programů zkoumaných politických formací ve vlastním textu práce, je pro čtenáře značně obtížné, ne-li dokonce nemožné, zhodnotit objektivitu prezentovaných závěrů.

Navzdory originální a relevantní volbě tématu se autorovi bohužel také zcela nepodařilo své argumenty vhodně zasadit do současných teoretických či politických debat. To je dáno jednak poněkud zkratkovitě působící formou teoretické části práce, jednak jejím celkovým rámováním, a tudíž i zvolenou metodologií a její aplikací. Oba body spolu samozřejmě souvisejí.

Autor sice v úvodních stránkách práce poukazuje na republikánskou stopu v současném (či nedávném) českém politickém myšlení, když odkazuje na Havlovu *Moc bezmocných*. Uniká mu ale přitom, že Havel měl mnohem blíže k neo-athénské větvi současného (neo-)republikanismu, než k její neo-římské odnoži reprezentované zejména jím diskutovaným P. Pettitem. V teoretické části práce mi chybí jakákoliv zmínka o rozdělení současné republikánské teorie na dvě výše zmiňované větve, jakož i vysvětlení, proč autor vychází výhradně z Pettitovy formulace neo-republikanismu. Kromě toho je zarážející, že z Pettitova obsáhlého díla je v bibliografii uvedena jediná položka.

Autorova volba Pettitova díla (respektive jedné z hlavních položek jeho díla) coby autoritativní formulace stanovisek neo-republikánské politické teorie je ovšem do značné míry pochopitelná. Pettit je ostatně jednoznačně nejcitovanějším a nejznámějším představitelem neo-republikanismu. Za větší problém považuji autorovu neschopnost zasadit své argumenty do širšího teoretického či politického diskursu. Abych byl konkrétní: čtenáře předložené bakalářské práce by mohlo například zajímat, z jakých (když ne republikánských) premis vycházejí analyzované programy českých politických uskupení. Mohlo by ho také napadnout, jestli by explicitněji republikánské formulace jejich postojů (v autorově či Pettitově pojetí) byly v nějakém smyslu lepší či záhodnější – ať už pro jejich volební výsledky, či pro blaho občanů České republiky.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Na hodnocené práci je třeba ocenit jednak samotnou volbu tématu, jednak práci, kterou autor věnoval analýze zkoumaných volebních programů. Výpovědní hodnota práce, jakož i její formální aspekty, nicméně nejsou zcela přesvědčivé. K tomu viz výše.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 9. 2023 Podpis: _____