

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Filip Vančo

Název BP: Alena Schillerová: populistka, influencerka nebo technokratka?

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce je po všech stránkách velmi kvalitně zpracovaná. Nenalezla jsem žádné problémy.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Jedná se o příkladně vypracovanou závěrečnou práci, autor věnoval jazykové stránce, zpracování bibliografie a grafické stránce výraznou pozornost.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Odborný charakter práce je na dobré úrovni, a odpovídá očekávání kladeným na bakalářskou práci. Největším přínosem je operacionalizace a empirická analýza. Metoda komparativní analýzy je dobře zvolena i realizována. Práce s literaturou je na vysoké úrovni – autor pracuje s desítkami položek sekundární literatury i primárních zdrojů – příspěvky na Facebooku, Instagramu a Twitteru.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se srovnává příspěvky Aleny Schillerové na třech sociálních sítích – Facebook, Instagram a Twitter, a aplikuje tři konceptuální kategorie – populismus, technokracii a influencerství ve dvou obdobích – březen 2021 a 2023. Autor si položil otázku zda v komunikaci Aleny Schillerové určitá forma komunikace převažuje.

Výběr časového období umožňuje autorovi srovnat komunikaci v období, kdy byla Alena Schillerová ministryně ve vládě Andreje Babiše a v roce 2023 vůdkyní opozice v Poslanecké Sněmovně parlamentu ČR. Výsledky jsou zajímavé a poněkud překvapivé – zatímco v roce 2021 převažoval influencerský charakter komunikace, v roce 2023 pak populistický. Autor i přes falsifikaci hypotéz potvrzuje chameleonský charakter populismu.

Práce je příkladná – dobře strukturovaná, stav poznání je dobře vypracován, analytická hloubka nezanedbatelná. Již ze stavu poznání jasně vyplývá, že se autor dobře orientuje v relevantní literatuře a věnoval značnou energii sběru dat a analýze. Operacionalizace klíčových proměnných je příkladná. Jedinou slabinou, na kterou ale autor sám upozorňuje v limitech práce je příliš vysoký práh pro potvrzení hypotéz.

Interpretační hloubka analytické části je odpovídající. V závěrečném odstavci věnovaném limitům poznání autor jasně identifikuje limity práce, propojuje výsledky s existující literaturou a identifikuje další možné kroky ve výzkumu tohoto důležitého tématu.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: ne

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 9. 2023 Podpis: _____