



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Barbora Doubravová

Název práce: Důvěra v média jako faktor resilience: Případy České a Slovenské republiky

Obor/Rok: MV 2022/23

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Kristián Földes

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	7
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	24
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	23
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	54
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	9
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	4
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	17
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	71



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Autorka se ve své práci zabývá zajímavým a velmi aktuálním problémem v oblasti interdisciplinárního výzkumu médií a jeho vztahu k odolnosti společnosti a státu vůči dezinformačním tlakům. Přestože se fenoménem dezinformací v kontextu České a Slovenské republiky zabývala řada autorů, autorka se pokusila svou práci ukotvit prostřednictvím méně prozkoumané odolnosti. Oceňuji autorčinu snahu přinést do akademické debaty nové pohledy na dané téma. Výzkumné cíle považuji za velmi ambiciózní a tomu odpovídají i výzkumné otázky uvedené v práci. Z hlediska metodologie autorka pracuje s rozhovory, což opět zvyšuje potenciální dopad výzkumu.

I přes tato pozitiva je však možné identifikovat několik nedostatků. Především empirický výzkum tak, jak je prováděn, nemůže adekvátně odpovědět na výzkumné otázky. Nejde o samotnou analýzu, její kvalita je na dostatečné úrovni. Její výsledky však v žádném případě nemohou odhalit odpovědi na otázky, na které se autorka v práci zaměřuje. Vzhledem k tomu, že primární výzkumná otázka se zaměřuje na oblast přístupu médií/státu k důvěře v média, neposkytuje empirická analýza uspokojivé odpovědi. Samotné odpovědi respondentů a jejich případná analýza mají přinejlepším potenciál odhalit úzké spektrum názorů na danou problematiku, nikoliv však přístup médií či státu. Pokud by autorka ve své analýze pracovala s dalšími prvky (sledování jednání médií/státu, strukturální vztahy vevnitř vydavatelství či process-tracing přístupu vybraných médií/státu), mohla by uspokojivě odpovědět na své výzkumné otázky. Ve své současné podobě však tuto ambici nenaplnila.

Za druhý, závažnější problém považuji výzkumný rámec, v němž se autorka pohybuje. Ačkoli v metodologické části přiznává, že charakter práce je především deskriptivní, snaží se přinést nová originální data, která by přispěla do akademické debaty. Proti této části bych nic nenamítal, problém však v mém vnímání spočívá v tom, že data získaná prostřednictvím rozhovoru autorka neanalyzuje a do textu je vkládá jen volně. Často také vypovídací hodnota extraktů odpovídá veřejně dostupným a publikovaným postojům dotyčných respondentů. V tomto ohledu má kritika nesměřuje ani tak k rozhovorům, jako spíše k autorčině schopnosti klást otázky, které by přinesly skutečně nové poznatky, jež nejsou v jiných rozhovorech veřejně dostupné.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Co považuji za zásadní nedostatek práce, je skutečnost, že přestože autorka pracovala s lidskými subjekty, nezmiňuje se o etických aspektech výzkumu, v práci není žádná kapitola, která by se touto problematikou zabývala, a také není jasné, zda žádala o schválení výzkumu etickou komisí. Není také jasné, zda byl zajištěn informovaný souhlas respondentů, a pokud ano, na jaké úrovni anonymizace.

**Vedlejší kritéria:**

Z hlediska vedlejších kritérií je práce v solidním stavu, kromě několika překlepů nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky.

**Vyjádření k plagiariismu:**

Práce je z hlediska kontroly originality v pořádku, kontrola Turnitin (10 %) odhalila nevýznamné procento shody.

**Celkové hodnocení:**

Celkově hodnotím práci pozitivně, sběr dat prostřednictvím rozhovorů je na magisterské úrovni stále spíše ojedinělý. Za závažný problém považuji zejména to, že autorka nijak nereflektovala zásady etického výzkumu.

**Výsledná známka: C/D**

**Podpis:**