

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Podpora studentů vyžadujících specifické potřeby na ČVUT v Praze

**Jméno a příjmení bakalanta:** Martin Doležal

**Typ posudku:** Posudek oponenta

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

**Pracoviště autora posudku:** ISS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

*Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?*  
Ano.

*Strukturace práce – hodnocení [A]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je srozumitelně strukturována.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]*

Práce je dobře formálně zpracovaná.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B-C]*

Kromě některých stylistických neobratností jsou formulace většinou jasné. V některých případech není ovšem zřejmé, co chtěl autor říct (například první odstavec na straně 17). Občas se vyskytují chyby (např. „standart“ místo správného „standard“).

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [B-C]*

Odkazování na zdroje je v pořádku, není ovšem zcela jednotné.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]*

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]*

Zpracování dat v příloze je přehledné a užitečné.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [B]**

## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [B]*

Výzkumné otázky jsou explicitně stanoveny v kapitole 3.1.1 a student se k nim vrací v závěru. Mají ovšem v podstatě pouze deskriptivní charakter.

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [E-F]*

V bakalářské práci nejsou formulovány a aplikovány žádné teorie, pouze „východiska“, která jsou ve své podstatě spíše normativní povahy.

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-B]*

Práce se opírá zejména o vlastní empirický výzkum realizovaný autorem. Návržnost je poměrně vysoká. Zpracování dat je velmi jednoduché, ale pro dané účely v zásadě postačující.

### *Využití literatury a dat – hodnocení [D-E]*

Práce se opírá především o strategické a další veřejně politické dokumenty. Z odborné literatury čerpá jen velmi málo.

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [C]*

Je zřejmé, že student je s tématem dobře seznámen. Argumentace a závěry jsou ale nepřesvědčivé a nejasné. Při pročitání závěrů nelze nevzpomenout na slavnou hlášku z filmu Vrať se do hrobu: „Valná většina maturující mládeže již našla zodpovědný přístup k životu, existuje však ještě nejméně padesát procent těch, kteří životní zodpovědnost teprve hledají.“ Podobně autor dovozuje „Výsledky dotazníkového šetření ukázaly, že většina studentů se specifickými potřebami na ČVUT je spokojena s podporou, kterou dostávají, nicméně existuje zde stále značná část studentů, pro které studijní modifikace naplňují potřeby pouze částečně.“ Tím nechci vůbec říct, že student by měl tendovat k nějaké černo-bílé interpretaci výsledků. Výsledky výzkumu by ale měly být jasné a vést k jasným závěrům a doporučením. Z analýzy a interpretace dat není zřejmé, co by vlastně šlo v nastavení ČVUT zlepšit (a jak), což je vzhledem k jednoznačně praktické orientaci výzkumu velké omezení práce.

### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [D-E]**

Práce je odpovědně zpracována. Oceňuji zejména samotný empirický výzkum, který jistě nebylo jednoduché realizovat. Vzhledem k chybějícím teoriím, neukotvení v odborné literatuře a nejasně formulovaným závěrům je ovšem přínos práce malý.

Vyjádření autora posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Systém Turnitin ukazuje 28 % shody s jinými pracemi. Zdroje jsou ovšem řádně citovány a jde především o definiční odstavce. Relativně vysoká míra shody tedy není dána nějakým eticky sporným jednáním, ukazuje ale na relativně menší originální příspěvek autora.

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[D]**.

### **Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Z jakého důvodu jste vybral pro případovou studii ČVUT? Je tato vysoká škola něčím specifická? Dají se Vámi zjištěné poznatky aplikovat i na jiné vysoké školy?
2. Jaká konkrétní doporučení pro zlepšení podpory studentů se SVP byste doporučil realizovat na ČVUT? Proč?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
3. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace
8. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.

Datum: 21.8. 2023

Podpis: