

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Podpora studentů vyžadujících specifické potřeby na ČVUT v Praze

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Martin Doležal

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Aleš Vlk, Dr. Mgr.

Pracoviště autora/ky posudku: Katedra veřejné a sociální politiky | Institut sociologických studií | FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Ano, práce má rozsah 44 normostran a přílohy

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

C – práce je strukturována do navazujících celků – někdy je vložena některá kapitola překvapivě. Až na výjimky je možné dobře sledovat logiku textu.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]

D – grafická úprava je trochu rušivá – číslování kapitol jde dle mého názoru do zbytečné úrovně. Citace jsou více či méně v pořádku.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]

C – odborná jazyková úroveň je spíše průměrná, autor se nevyvaroval některých překlepů a chyb – například standart (str. 26) či opatření jsou stanoveny (str. 27). Zásadní odborné chyby, v oblasti specifických potřeb, však v textu nejsou.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]

C – Martin pracoval s dostatečným počtem zdrojů, někdy je způsob odkazování v textu trochu rušivý, ale stále je to úroveň přijatelná. Martin se nevyvaroval drobných chyb například v seznamu literatury – MŠMT 2022 místo MŠMT 2022a

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]

C – Martin tabulky, grafy a mapy v textu nepoužívá, možná by některé věci bylo vhodné graficky znázornit.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A-F]*

C – přílohy jsou dostatečné.

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A-F]*

C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

B – výzkumné otázky jsou jasně stanoveny a Martin na ně na konci jasně odpovídá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

D – teoretická východiska jsou pouze zmíněna (kategorizace politik) a otázkou je, zda jsou v tomto případě nutná.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

C – Martin použil rešerši literatury a dotazník, což je pro úroveň této práce dostačující. Možná mohl využít rozhovorů, který by pomohl některé věci doplnit a objasnit.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

D – na bakalářskou práci použil Martin dostatečné množství literatury. Chybí odkazy na nějaké zahraniční zdroje, které jsou v dané oblasti jistě bohaté. Práce se zdroji byla odpovídající, spíše průměrná.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

D – Argumentace je více či méně správná, někdy méně přesvědčivá.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A-F]*

C – ano, autor se snaží systematicky hledat odpovědi na své výzkumné otázky.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [A-F]*

D

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

V první řadě musím vyzvednout Martinovu snahu se přes všechny osobní překážky této problematice věnovat. Oceňuji především to, že pravidelně práci konzultovat, snažil se dodržovat termíny a práci v dostatečné kvalitě (když porovnám se začátkem) odevzdal. Při každém setkání se kvalita dodávaných podkladů zvyšovala a Martin se snažil většinu komentářů zapracovat.

Za nejsilnější stránku práce považuji to, že se velmi detailně dané problematice věnoval a snažil se najít co nejvíce zdrojů. Jedná se o detailní a poctivé shrnutí dané problematika, které v českém prostředí nikdo neučinil.

Za slabou stránku považuji úpravu práce, absenci teoretického či koncepčního rámce popřípadě větší vztahení k tématu veřejné politiky – například ve formě doporučení pro národní úroveň. Ale vím, že už tento výkon byl pro Martina vyčerpávající a více jsem ani nemohl očekávat. Přestože předložená práce je v porovnání s ostatními pracemi, které jsem měl možnost vést či oponovat, spíše průměrná až podprůměrná, musím ocenit především to, že na ní Martin systematicky pracoval, sám vyžadoval konzultace a dokončil ji.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Vzhledem k tomu, že vím, jakým způsobem Martin pracoval, shodu textu závěrečné práce dle systému nepovažuji za důležitou. Ta je způsobena tím, že se jedná spíše o dílo rešeršní než o volnou úvahu nad tématem.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji/nedoporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **D**.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Zástupci vysokých škol si stěžují, že v podstatě nahrazují málo funkční systém na národní úrovni. Je to možné tak vnímat? Mělo by být zajištění podmínek pro studium starostí státu nebo mají tuto povinnost nést vysoké školy?

Jaké by bylo jedno doporučení na úrovni institucí (vysokých škol) a na úrovni státu, aby podpora studentů se specifickými potřebami byla efektivnější?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky

1. Jaké jsou důležité etické aspekty výzkumu v populaci studentů se specifickými potřebami? Na co si dát pozor?
2. Komparativní výzkum – na jaké úrovni by bylo vhodné použít komparativní výzkum a proč?
3. Jaké metody kvalitativního výzkumu by se daly použít při výzkumu dané problematiky?

Datum: 3. září 2023

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'JK'.