

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Václav Janáč
Téma práce:	Rovnost v právech a důstojnosti v judikatuře Ústavního soudu Lidská důstojnost a člověk jako objekt
Rozsah práce:	53 s., z toho 42 vlastního textu.
Datum odevzdání práce:	31. 8. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma není v podání autora nově pojaté, a to i přesto, že jím zvolené zaměření v rámci práce, tj. rozbor judikatury Ústavního soudu k teorii objektu, by mohl nové pohledy na problematiku lidské důstojnosti přinést. Autor ani v práci více nerozvádí a nenavazuje na tvrzení, kterým svou práci uvádí, tj. že „Lidská důstojnost je pojem, který se v poslední době dostává do celosvětové pozornosti nejen vědců, ale i široké veřejnosti.“ (s. 5 práce).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné, a to zejména ve vztahu ke svému širokému rozsahu, multioborovosti a schopnosti vyrovnat se s rozsáhlou literaturou. Pokud jde o metodu, autor ji v práci nevynechává a z jejího textu není zcela zřetelná – fakticky se jedná o kombinaci různých přístupů, z nichž převažuje deskripce. Podle vymezení autora by se práce měla v rámci problematiky lidské důstojnosti zaměřit na argumentaci Ústavního soudu ve vztahu k teorii objektu, avšak toto zaměření adekvátně neodpovídá struktuře a obsahu práce. K teorii objektu se totiž diplomant dostává až na s. 33 práce (přičemž rozsah vlastního textu práce je 42 stran) a jejímu rozboru je tak věnován nejen pouze limitovaný rozsah, ale i obsah (viz níže).

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce souvisí s výše nastíněným. Přestože si diplomant vytkl za cíl zaměřit se především na teorii objektu, značnou část práce věnuje historickým a teoretickým východiskům lidské důstojnosti, vývoji jejího pojetí v Německu či různým interpretačním a aplikačním přístupům Ústavního soudu. Problematiku teorie objektu pak zastupuje v podstatě stručná část práce, jejíž podstatou je rozlišení jednotlivých oblastí, v níž Ústavní soud tuto teorii použil.

### 4. Vyjádření k práci

Jak vyplývá z výše uvedeného, za slabinu práce považují skutečnost, že autor se věnuje povšechně různým aspektům lidské důstojnosti na úkor soustředění se na hlubší rozbor teorie objektu v naší judikatuře. Současně nevyužívá ani možné spojitosti jednotlivých částí práce ve vztahu k analýze argumentace teorií objektu Ústavním soudem. Toto nejvýrazněji vystupuje u kapitoly týkající se pojetí důstojnosti v Německu, v níž diplomant nevyužil potenciál skutečnosti, že judikatura německého Spolkového ústavního soudu je pro naši v tomto ohledu významným inspiračním zdrojem. Přitom na straně druhé u teorie objektu G. Düriga odkazuje na český komentář k Listině.

Současně je třeba dodat, že svou kritiku směřují vůči zpracování tématu, které je těžké uchopit právě pro jeho mnoho rozměrnost a za stavu dlouhodobého stylu diplomových prací, jejich podstatnou část tvoří opakování často notoricky známých východisek. Z tohoto důvodu může být pochopitelné, že autor si prostřednictvím obecných deskriptivních částí textu mapoval cestu pro orientaci v problematice, což se mu v základu podařilo.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	částečně
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na plagiátorství nemám podezření.
Logická stavba práce	Viz výše body 3 a 4
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorovi bych vytkla používání druhotných zdrojů (jako např. výše uvedený Dürig a Komentář k Listině), místy ne zcela adekvátních zdrojů (zákon nikoliv z jeho textu, ale z textu odborné publikace (viz např. s. 10) či judikaturu nikoliv přímo z textu judikátů). U některé judikatury autor odkazuje na to, že ji použil pomocí „US naluz“ (např. s. 32, pozn. 147). Upozorňuji, že jde o NALUS jako databázi Ústavního soudu. Z technického hlediska pak ještě jedna připomínka: při opakovaných citacích není potřeba stále uvádět všechny autory a celý titul cit. díla.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Bohužel vzhledem ke zvolené systematice se žádné části nedostalo důslednější analýzy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V pořádku.
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Namísto dalších otázek navrhuji, aby se diplomant vyjádřil ke kritice vyjádřené v posudku.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne \_\_5. 9. 2023\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
vedoucí diplomové práce  
prof. JUDr. Helena Hofmannová, Ph.D.