



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Barbora Knotková

Název práce: Sociální hnutí Black Lives Matter a ženský aktivismus

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce přesně odpovídá oborovému zaměření, je z tohoto hlediska zcela relevantní.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Práce vychází z relevantní literatury, na některých místech s ní však pracuje zjednodušujícím způsobem a není zřetelná hlavní linka celé práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Metodologie je velmi hezky zpracovaná.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry jsou zjednodušující a bylo by užitečné zaujmout větší kritický odstup jak vůči prezentovaným teoriím, tak i vůči datům a limitům jejich sběru ve virtuálním prostoru.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 - 2



**Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova**

**Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jak by autorka postupovala ve stejném výzkumu, kdyby nebyla limitována fyzickou vzdáleností od kontextu, který zkoumá? V čem by byl výzkum jiný?

Jak by bylo možné zakomponovat toto přemýšlení do analýzy dat?

Celkově považuji diplomovou práci za velmi zdařilou, autorka předkládá k obhajobě pokus o reakci na aktuální témata a práce je tak cenným přínosem k diskuzi v našem oboru. Uvedené připomínky jsou snahou o prohloubení této diskuze.

Literatura je relevantní, teoretická část je však navzdory tomu psaná velmi schematicky podle vzoru – co podkapitola, to představení nějakého konceptu, aniž by bylo zřetelné, odkud a kam autorka míří. A hlavně, jak jsou jednotlivé koncepty důležité nebo relevantní pro práci jako celek a pro její empirickou část.

Část týkající se ženského aktivismu a intersekcionality je pak z mého hlediska zjednodušující. Autorka na straně 19 tvrdí, že „Pokud se jedná o ženy a diskriminaci na základě pohlaví, feminismus se tradičně zabývá především bílými ženami, a právě bílá žena je považována za skrz pohled feminismu tradičně jako hlavní aktér, na němž je páčáno utlačování. Bílé ženy jsou pak chápány jako vlastně jediné aktivistky v této sociální problematice“, což je z mého hlediska ne zcela dobře podložený hodnotící soud, který navíc není vyargumentován z perspektivy záměru celé práce. Navíc i v akademickém diskurzu najdeme příklady ženského aktivismu tzv. People of colour (např. Sue et al, 2007). Následné zúžení pojmu intersekcionalita je hodně zjednodušující (viz např. práce od autorky Anthias).

Popis vzniku sociálního hnutí BLM pak nevysvětluje napojení na teorie feminismu, protože přestože toto hnutí bylo založeno ženami, jedná se o důraz na lidskou bytost bez ohledu na pohlaví (ostatně řadou obětí rasistických útoků, na které hnutí upozorňuje, jsou muži). Toto propojení je tedy v teoretické části nejasné a částečně zavádějící.

Moc hezky je popsána metodologie, průběh výzkumu a autorka přináší i velmi ucelený a hezky strukturovaný obrázek hnutí BLM.

V závěrech práce se však nejde ubránit dojmu, že autorka za každou cenu potřebuje interpretovat své závěry perspektivou feminismu. V závěrech píše: „Hnutí tak vnímá ženy v rolích aktivistek a leaderů jako svou naprosto integrální součást a snaží se respektovat jejich intersekcionalní identitu.



***Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

Patriarchální zakořeněnost je ovšem i v tomto ohledu ještě stále znát. Ženy v kontextu obětí policejního násilí jsou hnutím upozadřovány a opomíjeny oproti mužům a intersektionální diskriminace se tak v hnutí zcela jistě projevuje. Závěry z výzkumu, který byl v rámci této práce proveden, tak zodpovídají položené výzkumné otázky a je tedy naplněn cíl práce.“

Při kritickém posuzování dat předložených v práci ale můžeme vnímat kampaň Say her Name také jako důkaz, že právě perspektiva žen opomíjena není – lépe řečeno, že když se jí někdo chopí, je mu vytvořen prostor. Výzkum tak zároveň ukazuje limity dat sbíraných ve virtuálním prostoru, protože k tomu, abychom mohli formulovat takto kategorické závěry, bychom potřebovali více kontextových informací.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilý pokus zpracovat aktuální téma, postavit analýzu na relativně nových přístupech sběru dat a práce tak má průkopnický charakter. Celkově bych ale doporučila větší opatrnost a kritičnost ve formulování závěrů a interpretaci zvolených teoretických konceptů.

Z výše uvedených důvodů navrhuji známku 1 – 2 s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 20.7. 2023

.....

Podpis oponenta práce.