

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Práci předložil student: Bc. Daniel Floder

Název práce: Lichtenštejnsko mezi přímou demokracií a absolutní monarchií? Cesta k nové lichtenštejnské ústavě

Oponovala: PhDr. Zuzana Lizcová, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Cílem diplomové práce Daniela Flodera bylo zmapovat zrod a dopady novelizace lichtenštejnské ústavy z roku 2023, která nahradila dřívější základní zákon z roku 1921. Důraz byl přitom kladen zejména na postup knížete Jana Adama II., který do procesu utváření novely aktivně vstupoval a nakonec dokázal prosadit posílení svých pravomocí v referendu z března roku 2003.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): V českém prostředí se jedná o tematicky ojedinělou práci, která se soustředí na vývoj ústavního uspořádání v jedné z nejmenších zemí světa. Ten není zajímavý jen sám o sobě, ale i v širším kontextu debaty o (ne)demokratickém vládnutí a rozdělení moci ve státě.

Text má logickou strukturu a je zakotvený v ústavně-právní teorii. V úvodu se autor věnuje i rozboru jednotlivých typů monarchií a teorii tzv. králova dilematu. Z metodologického hlediska se (jak autor uvádí) jedná o jednopřípadovou studii, která shrnuje historický vývoj Lichtenštejnska od 18. století, popisuje ústavní debatu ze začátku milénia a podrobně srovnává novelu z roku 2003 s dřívější verzí ústavy. Práce je založena na relevantním vzorku pramenů a sekundární literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je psaná čtivým jazykem a má velmi dobrou stylistickou úroveň. Místy (namátkou na str. 12,33,44) se v ní vyskytují drobné překlepy a formulační nepřesnosti (např. str. 10,19, 27, 50). Z formálního hlediska práce splňuje požadavky a její grafická úprava je přiměřená.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola nezjistila v práci nedostatky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Díky svému originálnímu tématu je tato práce bezpochyby přínosem. Umožňuje českému čtenáři, který o Lichtenštejnsku zpravidla slyší pouze v souvislosti s majtkovými spory knížecího rodu s Českou republikou, z nového úhlu. Celkově má práce deskriptivně-analytický charakter, v některých místech autor bohužel až příliš zabíhá do detailů. Relativně malý prostor je přitom věnován (velmi zajímavým) mezinárodním mediálním ohlasům na novelizaci, které jsou jen stručně shrnuty a zasloužily by si větší pozornost.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ve své práci píšete, že lichtenštejnský příklad popírá tzv. teorii králova dilematu. Dovedete si představit, že se to v budoucnu změní?

Podle jakého klíče jste vybíral masová média, jejichž ohlasy na ústavní vývoj v Lichtenštejnsku citujete? Zaznamenal jste nějaké reakce na novelizaci lichtenštejnské ústavy z roku 2003 v českém prostředí?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Datum:

12.9.2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.