

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Olha Vasko**

Vedoucí práce: PharmDr. Simona Dvořáčková, Ph.D.

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Jan Babica, Ph.D.

Název práce: **Spotřeba vybraných biologických léčivých přípravků a biosimilars v České republice**

Rozsah práce: 119 stran, 2 obrázků, 32 tabulek, 164 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | velmi dobrá |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | velmi dobré |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | velmi dobrá |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Jazykové revizi textu měla být věnována větší pozornost, protože v práci se vykytuje poměrně hodně chyb (typy a výčet neuvádím, jsou k dispozici u mě).

V teoretické části mi některé pasáže připadají nadbytečné, nesouvisející se zaměřením praktické části (např. anitibiotická léčba febrilní neutropenie, režimová opatření při léčbě osteoporózy), zatímco teoretické pojednání o některých skutečnostech zmíněných nebo naznačených v diskusi naopak postrádám (způsob předepisování, způsob výdeje a přístup pacientů k biologikům v ČR; cenotvorba a způsoby úhrady biologik v ČR).

Diskuse mohla být rozsáhlejší; některé vlivy, které potenciálně mohly ovlivnit výkyvy ve spotřebě sledovaných biologik, autorka nezmiňuje, stejně jako nechává bez komentáře některé zajímavé výsledky (např. střídavý nárůst a pokles spotřeby teriparatidu); slovní komentář v diskusi místy nekoresponduje s prezentovanými výsledky (u pegfilgrastimu je v diskusi uveden mírný pokles spotřeby v letech 2018 až 2019, ačkoliv podle tabulek 20 a 23 došlo v tomto období k růstu spotřeby; u mekaserminu je uvedeno, že jeho spotřeba zjm. v podledních 4 letech byla nízká, ačkoliv před tím byla ještě nižší).

I přes uvedené připomínky práci hodnotím jako kvalitní a přínosnou, diplomantka v ní prokazuje dostatečné osvojení studované problematiky, potřebných metod i schopnost diskutovat získané výsledky a vyvodit z nich patřičné závěry.

Dotazy a připomínky:

1. Proč byl zvolen jako počátek analyzovaného období sledovaných léčiv zrovna rok 2008?
2. Vysvětlete prosím podrobněji, jakým způsobem se má zařazení Pelgrazu na seznam léčiv s hlášenou distribucí do zahraničí ovlivnit jeho spotřebu v ČR.
3. Mohla se na spotřebě vámi sledovaných biologik projevit epidemie covidu-19 v ČR a pokud ano, jak a proč?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

7. září 2023

podpis oponenta/ky