

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Patrik Salát

Název práce: Seeking Reconciliation between Georgia and Abkhazia: The Bottom-Up Approach since 2008

---

Oponent práce: doc. PhDr. Slavomír Horák, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Předložená diplomová práce si klade za cíl postihnout hlavní trendy usmíření mezi Gruzii a Abcházíí po roce 2008. Navzdory titulu práce se autor zabývá dvěma hlavními procesy, a to jak top-down, tak i bottom-up. Cíle práce jsou však formulovány tak, aby zodpověděly na otázky týkající se obou těchto přístupů, tak i propojení mezi nimi.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Diplomová práce Patrika Saláta je metodologicky velmi vhodně ukotvená na základě teoretického přístupu Stewarta Kaufmana. Lze ocenit fakt, že autor zevrubně (v intencích rozsahu diplomové práce) prokázal, že rozumí hlavnímu zvolenému přístupu, ale zná i celou řadu jiných přístupů v otázkách metodologie, definice nejrůznějších aspektů. Navíc diplomantem zvolený hlavní přístup prostupuje celou prací a neomezuje se pouze na úvod práce.

Na rozdíl od řady jiných prací tohoto typu, je diplomová práce založena na kritické analýze skutečných semistrukturovaných rozhovorů (zejména kapitola 4) i obsahové analýze dokumentů (kapitola 3). Na rozdíl od jiných výzkumů, které spoléhají na snowball metodu, si mohl autor díky svým schopnostem či kontaktům dovolit metodu purposeful sampling, kterou zdaleka nelze použít ve všech případech a předpokládá již skutečné badatelské zázemí. Z naprosto pochopitelných důvodů autor nepoužil možnosti výzkumu na "druhé straně barikády", tj. s představiteli Abcházie. Možná je v této souvislosti škoda, že se autor nemohl poradit v tomto směru alespoň s našimi předními znalci tohoto regionu z Ostravské univerzity, kteří mají zkušenost s výzkumem přímo v Abcházii.<sup>1</sup> Obecně práce s českými prameny by mohla být trochu lepší a mohla by pochopit jak kořeny konfliktu, jejich horkou fázi, tak i jejich vyústění a vnitřní dynamiku.<sup>2</sup>

Práce je faktograficky téměř bez problémů, výjimku tvoří pouze drobné formulace jako například na s. 46, kdy autor píše, že zrušení gruzínského království následovalo 14 let poté, co Rusko slíbilo protektorát výměnou za zachování gruzínské dynastie Bagrationy. Mezi oběma událostmi (1783 a 1801) však uběhlo 18 let. Již tato drobnost svědčí o tom, že recenzent měl značně problémy najít v práci výraznější chyby.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Formální i jazyková stránka práce je na vysoké úrovni, v práci se prakticky nevyskytují překlepy a odkazy na literaturu splňují všechny požadavky akademického textu.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

---

<sup>1</sup> Kopeček, Vincenc, Tomáš Hoch, and Vladimír Baar. "Conflict transformation and civil society: The case of Nagorno-Karabakh." *Europe-Asia Studies* 68.3 (2016): 441-459.

<sup>2</sup> Haluzík, Radan. "Proč jdou chlapi do války." *Emoce a estetika u počátků etnických*. Praha: Dokořan (2018); Hoch, Tomáš, and Vincenc Kopeček, eds. *De Facto States in Eurasia*. London: Routledge (2020).

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Lze bez nadsázky tvrdit, že předložená diplomová práce patří k tomu nejlepšímu, co jsem měl možnost v posledních letech posuzovat. Autor zvládl jak teorii, tak i konkrétní badatelskou práci v terénu na úrovni výrazně převyšující požadavky na diplomové teze.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Logicky se nabízí otázka dalšího vývoje, respektive změn v gruzínsko-abcházském dialogu po zahájení další ostré fáze rusko-ukrajinského konfliktu v únoru 2022 (autor na některých místech naznačuje určité aspekty problému, nicméně systematicky se tomuto fenoménu nevěnuje). Bude možné o válce na Ukrajině mluvit jako o zlomovém momentu i pro gruzínsko-abcházské usmíření? Jak souvisí s procesem usmíření opatrný postoj gruzínské vlády k Ukrajině? Případně lze vysledovat (a pokud ano, v jakém smyslu) souvislost s neudělením Gruzii statusu kandidátské země EU?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

S ohledem na výše uvedené doporučuji práci Bc. Patrika Saláta k obhajobě a navrhuji hodnocení „A“.

Datum: 31.1.2023

Podpis: