

Oponentský posudek diplomové práce

Kateřina Růžičková

Ochrana životního prostředí v územním řízení

Posuzovaná diplomová práce byla zpracována v rozsahu 67 stran vlastního textu (159 829 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do pěti základních kapitol. Práce je opatřena všemi předepsanými součástmi. Z formálního a jazykového hlediska je zpracována na odpovídající úrovni a nemám k ní v tomto směru výhrady.

Diplomantka si pro svoji práci zvolila velice zajímavé a v minulosti hodně diskutované téma, byť z hlediska zkoumané právní materie jde o téma na hraně aktuálnosti. Klíčové pasáže práce jsou zaměřeny na problematiku upravenou zákonem č. 183/2006 Sb., který bude k 1. lednu 2024 zcela nahrazen novým stavebním zákonem. Na druhé straně lze uznat že některé závěry vážící se ke „starému“ stavebnímu zákonu lze využít i při analýze nové právní úpravy a diplomantka se této úpravě v rámci závěrečné kapitoly rovněž věnuje.

Předně musím konstatovat, že koncepce práce není zcela srozumitelná. Autorka se primárně věnuje mechanismům, jejichž prostřednictvím jsou v rámci územního řízení uplatňovány zájmy na ochraně životního prostředí, a to zejména prostřednictvím dotčených správních orgánů nebo účastníků řízení, respektive veřejnosti. To je jistě nosné téma, ovšem autorka přehlíží některé zásadní aspekty. Na jedné straně správně poukázala na skutečnost, že územní řízení náleží do realizační fáze územního plánování, ovšem jeho vazby na koncepční fázi v práci svým způsobem opomíjí. A to se věnuje, do značné míry autonomně, aspektům, které s koncepční fází velmi úzce souvisí. Existence zvláště chráněných území či výskyt zemědělské půdy jsou faktory, které se primárně uplatňují právě v rámci koncepční fáze a vymezení nových zastavitelných ploch. S tím souvisí i provázanost stanovisek dotčených správních orgánů v jednotlivých fázích územního plánování a omezení, která pro ně z těchto pravidel plynou. O těch se autorka nezmiňuje. Obdobně lze nahlížet i na text věnovaný posuzování vlivů na životní prostředí. Stručný výklad k průběhu procesu je v podstatě nadbytečný. Naopak zásadnější aspekty nejsou reflektovány. Stanovisko EIA je z věcného hlediska komplexním závazným stanoviskem. Je jeho postavení v rámci územního řízení jiné než u dílčích závazných stanovisek dotčených správních orgánů? Jaký je vzájemný vztah všech těchto stanovisek? Jaké jsou možnosti přezkumu závazných stanovisek (včetně stanoviska EIA) v rámci odvolacího řízení? V práci navíc postrádám zmínku o verifikačním stanovisku. Ze systematického hlediska nedává smysl vyčlenění judikatury do samostatné kapitoly, obzvláště, když jsou jednotlivé judikáty věnované odlišné materii. S judikáty je třeba pracovat na příslušných místech práce, což nakonec autorka činí. Tím spíše je samostatná kapitola nadbytečná a vyvolává spíše dojem snahy o navýšení rozsahu práce.

Závěr: I přes výše uvedené výhrady mohu konstatovat, že předložená práce v zásadě postihuje zvolené téma způsobem, který lze akceptovat. Současně mohu konstatovat, že autorka prokázala přiměřenou znalost dané materie a mohu proto diplomovou práci **doporučit** k ústní obhajobě. S ohledem na výše uvedené nedostatky pouze s návrhem hodnocení **dobře**.

Otázky k ústní obhajobě: Necht' autorka odpoví na otázky položené výše v textu .

V Praze dne 20. září 2023

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.

oponent