

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Julie Grycíková
Téma práce:	Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr
Rozsah práce:	Dle autorky 156 881 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 8. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila časté téma diplomových prací, jemuž nejde upřít vysokou relevanci pro praxi i aktuálnost v souvislosti s novelou, jíž se autorka zabývá.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Předmětná právní úprava není nijak složitá na nastudování a pochopení, náročnost tématu však zvyšuje komparace s dvěma právními řády. Autorka k tématu shromáždila dostatek informací, s nimiž korektně pracuje pomocí popisné a částečně i analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autorka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích literatury a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným množstvím domácích i zahraničních zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou. Je třeba vyzdvihnout, že autorka provedla detailní rešerši literatury a v práci pracuje s mnoha publikovanými názory různých odborníků.

	V práci by na druhou stranu mohl být o něco posílen prvek vlastní invence (argumentace ve prospěch vlastních názorů, formulování vlastních námětů de lege ferenda). Autorka si v práci stručně klade otázku, zda je smysluplné zachovávat existenci dohod, když je novela dosti sešněrovala. Originalitě práce by např. prospělo, kdyby tato teze byla podrobněji rozvedena a práce by obsahovala podrobnou argumentaci pro a proti zrušení dohod s detailněji odůvodněným závěrem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby navrhuji, aby diplomantka blíže pojednala o právu na dovolenou u zaměstnanců pracujících na DPP/DPČ? Z jakého důvodu k zakotvení tohoto práva došlo? Jak rozumět novelizovanému ustanovení § 77 odst. 8 ZP v situaci, kdy zaměstnanec fakticky pracuje např. jen 5 hodin týdně? Jaké právní následky bude mít jednání zaměstnavatele, který bude ve snaze eliminovat vznik nároku na dovolenou „řetězit“ dohody sjednané např. na dobu jednoho měsíce?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 19. 9. 2023

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce