

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: Lucie Francová

Téma: Účast obhájce v přípravném řízení

Rozsah práce: 59 stran textu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Simona Heranová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

Datum odevzdání práce: 28. 8. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Účast obhájce v přípravném řízení je tématem již tradičním, nicméně stále důležitým s ohledem na skutečnost, že se jedná o jednu ze základních zásad trestního řízení, tedy práva na obhajobu. Zároveň je téma i aktuální, a to v návaznosti na připravovanou rekodifikaci trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala značné množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – splněn
- samostatnost při zpracování tématu – zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, cizojazyčná literatura nevyužita
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala do hloubky a snažila se kriticky hodnotit problematiku institutu obhájce v přípravném řízení a to i v kontextu připravované rekodifikace trestního práva procesního
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, bez grafů a tabulek
- jazyková a stylistická úroveň – na dobré úrovni, text psaný čtivou formou, gramatické chyby a překlepy se téměř nevyskytují

4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomantka si dala za cíl poskytnout analýzu a popsat roli obhájce v přípravném řízení, a to jak ve fázi před zahájením trestního stíhání, tak i ve fázi již zahájeného trestního stíhání. Dalším cílem práce bylo zhodnocení stávající právní úpravy a poukázání na nedostatky včetně návrhů de lege ferenda. Tyto cíle byly v práci splněny.

Autorka přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a logicky vystavěná. Je rozdělena do tří hlavních částí. První část práce se zabývá jednou ze základních zásad trestního řízení, kterou je zásada práva na obhajobu. Tato zásada je prakticky stěžejní pro zkoumanou problematiku, ale i pro samostatné trestní řízení. Druhá a třetí část poté jsou již stěžejními částmi diplomové práce. Nejprve se autorka ve druhé části věnuje postavení obhájce v přípravném řízení. Zejména jsou v této části řešeny možnosti ustanovení obhájce, důvody nutné obhajoby, ale i otázky spojené s pluralitou obhájců či pojmem tzv. hlavního obhájce. Dále zde autorka popisuje i jednotlivá práva a povinnosti obhájce. Třetí část se již zaměřuje přímo na obhajobu v přípravném řízení. V úvodu autorka představuje obecně přípravné řízení. Dále je tato část je rozdělena na dvě dílčí části s tím, že první dílčí část pojednává o obhajobě před zahájením trestního stíhání a další poté o obhajobě po zahájení trestního stíhání. Toto rozdělení je vhodné, neboť jednotlivé fáze přípravného řízení mají určitá specifika ve vztahu k roli obhájců, na která autorka v diplomové práci poukazuje. Diplomantka se zde tedy především zabývala obhajobou zadrženého podezřelého, právní pomocí poskytovanou při podání vysvětlení, či právy obhájce po zahájení trestního stíhání. Závěrečná část poté obsahuje shrnutí řešeného tématu a autorka poukazuje na problematické oblasti a nabízí kritické hodnocení zkoumané problematiky.

Ze stylistického a gramatického hlediska nemám k práci žádné výtky, neboť neobsahuje hrubé gramatické chyby a jiné nedostatky, které by rušily celkový dojem z předložené práce.

Diplomantka využila bohaté množství literatury, bez využití zahraniční literatury. Je třeba vyzdvihnout kvalitní práci s judikaturou, zhodnocení analyzované problematiky a poukázání na rozdílnou úpravu některých částí role obhájce v současné podobě návrhu v rámci připravované rekodifikace trestního práva procesního.

Práci hodnotím jako přínosnou a na dobré úrovni. Oceňuji práci se zdroji, judikaturou a uvádění vlastních závěrů ze zjištěných informací.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké jsou, dle názoru autorky, největší nedostatky současné právní úpravy role obhájce v přípravném řízení ve fázi před zahájením trestního stíhání a po zahájení trestního stíhání? Jaké řešení de lege ferenda by mohlo tyto nedostatky vyřešit?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 1

V Praze dne: 12. 9. 2023

.....
oponent diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.