

# POSUDEK VEDOUcíHO

## K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta:	Frederik František Vilím
Téma práce:	Možnosti mechanoskopického stotožnenia nástroja so zameraním na krádeže vlámaním
Rozsah práce:	63 stran ( <i>od úvodu po závěr, včetně</i> ) – cca 86 normostran
Datum odevzdání práce:	1. 9. 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

Předložená diplomová práce studenta Frederika Františka Vilíma se věnuje tradiční kriminalisticko-technické problematice mechanoskopického zkoumání se zaměřením na aspekty mechanoskopického ztotožnění nástroje u krádeží vloupáním. Předmětné téma je setrvale aktuální, a to především v oblasti metodiky vyšetřování krádeží u krádeží motorových vozidel či v případech vloupání do bytů. Právě diplomantem provedené zúžení zpracovávaného tématu je z pohledu vedoucího nutno kladně hodnotit, neboť takový postup umožňuje přinést nové poznatky nad rámec jiných kvalifikačních prací, které se již v minulosti mechanoskopii (jako celku) opětovně věnovaly.

Práce je rozdělena na úvod, deset na sebe logicky navazujících kapitol, a závěr. Diplomant pojednání začíná tradičně od obecného vymezení mechanoskopie a jejího zařazení v rámci kriminalistické vědy, kdy neopomíná zmínit i některé významné historické osobnosti oboru (např. L. S. May či L. Havlíček). Následně je pozornost věnována předmětu mechanoskopického zkoumání, v rámci čehož je správně postupováno od vymezení mechanoskopické stopy (a jejích specifik), přes standardní druhy těchto stop, až ke klasifikaci znaků u nástrojů jakožto původců předmětných stop. Třetí obsahová kapitola se věnuje dynamickým aspektům mechanoskopických stop a metodám jejich zkoumání. Ve čtvrté kapitole autor nahlíží zvolené téma i z oblasti trestněprávní, a to zejména prismatem trestního práva procesního. Po rozboru specifických oblastí mechanoskopie v kapitole páté (tj. zkoumání skla, trezorů a zámků), se diplomant přesouvá právě k jádrové šesté části, kde se věnuje výhradně specifikům krádeží vloupáním, a to jak pohledem kriminalistiky, tak i trestního práva.

Text je následně doplněn také o kasuistiku a – pro praxi významnou – mezinárodní komparaci. Škoda jen, že autorem nebyla vyhledána také některá z kasuistik tuzemských, což by lépe odpovídalo celkovému zaměření práce. Je třeba ocenit, že autor neopomenul vedle právě zmíněného zahrnutí konkrétního případu a přeshraničního srovnání uvést také nejnovější metody a poznatky, s nimiž se lze v aktuální praxi setkat. Právě jim je věnována poslední část práce, kde jsou zmíněny i nejpoužívanější databáze a počítačové systémy, které se postupem času staly nejen pro samotné zkoumání, ale především pro evidenci a (nejen) přeshraniční výměnu informací klíčovými. Ačkoliv je rozsah práce extenzivní, nevybočil autor ze zvoleného tématu a drží se obsahově zvolené problematiky. I přesto by z pohledu oponenta bylo vhodné pro příště volit v některých pasážích úspornější styl vyjadřování či některé skutečnosti vícekrát neopakovat, a naopak u věcí sporných častěji zaujímat vlastní stanoviska a tato blíže zdůvodňovat (dlužno doplnit, že na některých místech textu autor vlastní názor zaujímá, viz např. str. 33).

Věcný rozbor provedený studentem je komplexní, vedoucí v textu neshledal výraznější věcné nesrovnalosti či nesprávnosti. Práce je psána kultivovaným a čtivým stylem, zásadnější nedostatky nebyly z hlediska jazykově-gramatického vedoucím shledány (práce je však psána ve slovenském jazyce). Z drobných připomínek lze uvést kupříkladu neuvádění mezery mezi ustanovením (§) a jeho číslem (srov. např. na str. 32) či poněkud chaotické uvádění zkratky TZ, resp. v některých částech nadbytečné opětovné komplexní odkazování na tento předpis namísto užití opakující se zkratky (srov. str. 43). Ocenit je třeba velmi rozsáhlý poznámkový aparát i dlouhou řadu pramenů, z nichž autor vychází. Navíc se ve velké části jedná o prameny zahraniční provenience, což zásadním způsobem práci obohacuje a povyšuje ve srovnání s jinými kvalifikačními pracemi její úroveň. Akcentovat je přitom třeba, že právě zdroje zahraniční jsou nejen elektronické či časopisecké, nýbrž i knižní. Ocenit je nutno dále množství analyzované a v textu vhodně zakomponované judikatury.

Vedoucí práce neshledal známky plagiátorství, čemuž odpovídá i výsledek kontroly v systému Theses.cz (*celková podobnost pod 1 %*) a v systému Turnitin (*celková podobnost 15 %*).

**Pro vše výše uvedené vedoucí práci doporučuje k ústní obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

Diplomant by se při ústní obhajobě mohl blíže vyjádřit k otázce (kladů a záporů) zavedení standardizovaného klasifikačního systému mechanoskopických stop a k možnostem jeho využití v rámci jednotlivých systémů (*viz str. 68 práce*).

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje vedoucí v případě úspěšné ústní obhajoby předběžně klasifikaci stupněm: **velmi dobře (2)** či výborně (1).

V Praze, dne 16. 9. 2023

***JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.***  
*vedoucí*