

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Karolína Šimková
Téma práce:	Spolupracující obviněný a další instituty v boji proti organizovanému zločinu
Rozsah práce:	212 387 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	31. srpna 2023 (elektronická i tištěná)
Oponent:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.
Vedoucí:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své závěrečné/kvalifikační práce vybrala problematiku spolupracujícího obviněného a dalším institutům v boji proti organizovanému zločinu. Problematiku lze označit jako důležitou vzhledem ke kontroverznosti těchto institutu, neboť jak známo podstatně zasahují do základních zásad trestního řízení, resp. ústavních práv a svobod. Téma nemá jen procesní rozměr, ale souvisí s problematikou trestání (benefity v oblasti trestního práva hmotného), pokud jde o spolupracujícího obviněného.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu diplomantka vycházela především ze znalostí trestního práva procesního. Autorka využila adekvátních vědeckých metod při zpracování diplomové práce (syntéza, analýza, deskripce), které vhodným způsobem kombinuje. Autorka se v práci pokusila o pohled doktrinální, normativní a judiciální zkoumané problematiky.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního a systematického je práce členěna na pět kapitol, doplněné o úvod, závěr a povinné přílohy. V úvodu definuje cíl práce a zevrubně představuje všechny kapitoly. V první kapitole vysvětluje pojem organizovaného zločinu (vymezuje jej i vůči jiné formě kriminality - terorismu). Kapitola druhá pojednává o spolupracujícím obviněném v českém právním řádu. Na to navazuje kapitola třetí pojednávající o využití tohoto institutu v aplikační praxi. Kapitola čtvrtá se věnuje dalším institutům v boji proti organizovanému zločinu (odposlech a záznam telekomunikačního provozu; operativně pátrací prostředky). Aplikační praxi ve vztahu k těmto institutům se věnuje v kapitole páté. Poslední kapitolou je pak závěr, kde jsou shrnuty nejdůležitější závěry. Jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyvážené a dále vnitřně členěné. Osnova práce byla s vedoucím práce opakovaně konzultována. Formální požadavky splňuje.

4. Vyjádření k práci

Jedná se o zdařilé zpracování tématu. Sofistikovanost organizovaného zločinu se stále a stále vyvíjí. Právní úprava nemůže zůstat pozadu. Je potřeba, aby právní úprava v boji proti organizovanému zločinu byla efektivní a současně, aby respektovala ústavní limity trestního řízení. Zkoumané instituty (spolupracující obviněný, odposlech a záznam telekomunikačního provozu, operativně pátrací prostředky) do značné míry to těchto limitů masivně zasahují. Na druhé straně se OČTR bez těchto prostředků v boji proti organizovanému zločinu neobejdou. Autorce se podařilo vystihnout nejdůležitější aspekty zkoumané problematiky, tj. identifikovala výhody vybraných trestně-procesních institutů a rovněž upozornila na možná úskalí jejich aplikace. Přednosti i nedostatky jistě odhalí oponent práce. Z pozice vedoucího konstatuji, že se autorka této mimořádně kontroverzní problematice věnovala podrobně a samostatně. Výsledná práce má velmi dobrou odbornou i literární úroveň. Vytknutý cíl práce byl splněn. Konstatuji, že splňuje všechny formální i obsahové náležitosti, které jsou kladeny na diplomové práce v oboru trestní právo. Práci předběžně hodnotím stupněm výborně a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce (str. 2: <i>představit institut spolupracujícího obviněného a další procesněprávní instituty využívané v boji proti organizovanému zločinu, tyto zasadit do kontextu českého právního řádu a poukázat na možné existující nedostatky současné právní úpravy. Současně je cílem zhodnotit využitelnost jednotlivých institutů při potírání organizované kriminality a posoudit jejich celkovou účelnost a prospěšnost s přihlédnutím k případným zákonným limitům jejich užití v rámci činnosti orgánů činných v trestním řízení</i>) byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	THESES: 6 % (maximální podobnost) TURNITIN: 34 % (celkové procento podobnosti) Konstatuji, že práce není kompilátem jiných prací, ani plagiátem. Vedoucí práce provedl zevrubnou kontrolu protokolů. Citované pasáže představují citace zákonných textů. Autorka řádně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vychází zejména z česky psaných publikací. Zastoupeny jsou i některé zdroje cizojazyčné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostačující vzhledem k tématu i vzhledem k typu kvalifikační práce. Je jistě pravdou, že by práci šlo ještě více a podrobněji rozpracovat, avšak práce by byla minimálně dvojnásobná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Přípustnost a procesní použitelnost odposlechu mezi prověřovanou osobou a jejím advokátem, se kterým řeší taktiku budoucí obhajoby.*
- Bylo by možné/vhodné přijmout právní úpravu, která by spolupracujícího obviněného benefitovala tím, že by vůči němu bylo zastaveno trestní stíhání (tj. důsledky spolupráce by měly i svůj procesní odraz, nikoliv jen hmotněprávní v rovině: trestání)? Předestřete možná řešení této úvahy.*

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	S výhradou úspěšné ústní obhajoby: Výborně

V Praze dne 10. září 2023

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce