

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Karolína Šimková
Téma práce:	Spolupracující obviněný a další instituty v boji proti organizovanému zločinu
Rozsah práce:	212 387 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	31. srpna 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Spolupracující obviněný, jakož i další trestněprávní nástroje boje s organizovaným zločinem vykazují řadu přínosů, mezi kterými lze vyzdvihnout především vyšší úspěšnost odhalování a vyšetřování jinak obtížně prokazatelné organizované a závažné trestné činnosti. Vedle přínosů aplikace těchto institutů však existuje také celá řada nedostatků, které je třeba v rámci odborné diskuze podrobit bližšímu zkoumání a změnami v právní úpravě eliminovat. Zvolené téma je aktuální, neboť hlubší analýza problematických bodů právní úpravy může přispět k realizaci změn, které zvýší uplatňování těchto institutů v praxi. Aktuálnost tématu je podpořena i připravovanou rekodifikací trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Jeho zpracování vyžaduje znalosti nejen z oblasti trestního práva hmotného a procesního, nýbrž i mezinárodních právních instrumentů, relevantní judikatury a odborné literatury. Diplomantka pracuje s pestrou škálou odborných informačních zdrojů, tyto konfrontuje s vlastními poznatky a názory, na jejichž základě formuluje návrhy de lege ferenda. Použité metody odpovídají předmětu zkoumání (deskripce, analýza s prvky syntézy, komparace).

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce přehledně členěna do pěti kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. První kapitola je věnována terminologii (organizovaný zločin, terorismus a teroristická skupina), charakteristice a formám organizovaného zločinu na našem území, jakož i legislativnímu zakotvení této formy trestné činnosti do českého právního řádu. Jádrem práce je kapitola druhá a třetí, které jsou věnovány hmotněprávním a procesněprávním podmínkám, za kterých může být přiznáno postavení spolupracujícího obviněného, koncepci právní úpravy do budoucna a praktické aplikaci institutu spolupracujícího obviněného. Ve čtvrté kapitole je pojednáno o dalších trestněprávních nástrojích boje s organizovaným zločinem, konkrétně odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a operativně pátracích prostředcích (použití agenta, předstíraný převod, sledování osob a věcí) a navrhovaných změnách v rámci připravované rekonstrukce trestního práva procesního. Předmětem poslední kapitoly je využití těchto prostředků v praxi.

4. Vyjádření k práci

Jestliže si diplomantka předsevzala, že poskytne ucelenou odpověď na otázku, jaké trestněprávní prostředky boje proti organizovanému zločinu zná český právní řád s poukázáním na praktickou využitelnost těchto prostředků v rámci trestního řízení a možné problémy jejich aplikace, potom lze konstatovat, že svůj záměr splnila. Současně je však třeba uvést, že analýza pěti nástrojů v boji s organizovaným zločinem (spolupracující obviněný, odposlech a záznam telekomunikačního provozu, použití agenta, předstíraný převod, sledování osob a věcí) neumožňuje adekvátně se zabývat problémy v rámci jednotlivých institutů. Někdy popis problematiky končí v místech, kde by měla začínat hlubší analýza (např. otázka zavedení opravných prostředků obviněného proti rozhodnutí státního zástupce, kterým neoznačí obviněného za spolupracujícího na str. 53). K této otázce by se diplomantka mohla vyjádřit v rámci ústní obhajoby. Výše uvedené připomínky však nikterak nemění závěr, že svým rozsahem i obsahem práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka cíl práce, tj. představit institut spolupracujícího obviněného a další procesněprávní instituty využívané v
--------------------	---

	boji proti organizovanému zločinu, tyto zasadit do kontextu českého právního řádu a poukázat na možné existující nedostatky současné právní úpravy, splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky plagiátorství, samostatnost při zpracování byla dodržena. Z automatické kontroly podobnosti předložené práce v systému theses.cz plyne, že byla identifikována shoda se 107 dokumenty, přičemž míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 6%. Nalezené shody se týkají především názvů odborných informačních zdrojů a citací zákonných textů. Na základě kontroly podobnosti provedené systémem Turnitin byla zjištěna shoda s 84 zdroji, kdy byla generována celková podobnost 28%, nicméně kromě zdroje č. 1 - 5 je míra podobnosti se zdroji nižší než 1%. Pokud jde o zdroj č. 1 - 5, nalezená shoda se týká především citací literatury a zákonných textů. Lze tedy konstatovat, že diplomantka postupovala při tvorbě práce lege artis.
Logická stavba práce	Předložená práce má logickou strukturu (viz výše)
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vychází z pestré palety odborných informačních zdrojů, využívá i zahraniční literaturu (zejm. anglo-americké provenience). Formátování práce je jednotné, autorka aplikuje platnou citační normu ISO 690.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na vysoké úrovni. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce prošla pečlivou technickou redakcí, písmařské nedostatky v podobě chybějících písmen, teček nebo závorek se vyskytují jen minimálně.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby necht' se diplomantka vyjádří k otázce zakotvení povinnosti státního zástupce vydat usnesení o přiznání či nepřiznání postavení spolupracujícího obviněného a opravných prostředků obviněného proti rozhodnutí státního zástupce.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	S výhradou úspěšné ústní obhajoby: výborně

V Praze dne 12. září 2023

JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.
oponentka diplomové práce