

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: Lucie Kunclová

Téma: Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhézním řízení

Rozsah práce: 68 stran textu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

Datum odevzdání práce: 31. 8. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je stále aktuální, a to zejména s ohledem na změny v souvislosti s přijetím zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, změnami týkajícími se postavení poškozeného v trestním řízení a v neposlední řadě vydanou metodikou Nejvyššího soudu týkající se nemajetkové újmy na zdraví.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního, s přesahem do občanského práva hmotného
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala značné množství údajů a podkladů
- použité metody – odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – splněn
- samostatnost při zpracování tématu – zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, cizojazyčná literatura využita
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala do hloubky a snažila se kriticky hodnotit problematiku náhrady nemajetkové újmy v adhézním řízení
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, bez grafů a tabulek
- jazyková a stylistická úroveň – na dobré úrovni, text psaný čtivou formou, občasné gramatické chyby a překlepy.

4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomantka si dala za cíl poskytnout podrobnou analýzu problematiky náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhézním řízení, a to s ohledem na postavení poškozeného. Dalším cílem práce bylo zhodnocení osoby poškozeného a zhodnotit stávající právní úpravu a její vývoj. Tyto cíle byly v práci splněny.

Autorka přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je přehledná a logicky vystavěná. Je rozdělena do pěti částí. Nejprve se diplomantka věnuje osobě poškozeného, a to z pohledu nejen jeho postavení jako strany v trestním řízení, ale zaměřuje se i na jeho práva či problematiku zastoupení poškozeného. Druhá část se již věnuje adhéznímu řízení, kdy autorka seznamuje s pojmem adhézního řízení a jednotlivými specifiky adhézního řízení. Zejména se jedná o uplatňování nároku poškozeného, rozhodování o tomto nároku v rámci adhézního řízení a následné opravné prostředky. V závěru této části poté autorka uvádí i jednotlivé druhy nároků (majetková škoda, nemajetková újma a bezdůvodné obohacení), o kterých je možné rozhodovat v adhézním řízení. Čtvrtá a pátá část jsou stěžejními částmi diplomové práce, kdy diplomantka analyzuje problematiku náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a při usmrcení. V těchto částech tak autorka správně zhodnocuje jednotlivé nároky, a to i s ohledem na metodiku Nejvyššího soudu. Autorka zanalyzovala jednotlivé nároky a poukázala na možnosti výpočtu náhrady nemajetkové újmy. Poslední, pátá část, poté velmi vhodně doplňuje předchozí části práce, kdy je zde řešena problematika náhrady nemajetkové újmy v kontextu trestního řízení. Pozornost je věnována znaleckým posudkům či sekundární viktimizaci, kdy by soudy měly přistupovat k adhéznímu řízení s maximální péčí a chránit práva a zájmy poškozených. Závěrečná část poté obsahuje shrnutí řešeného tématu a autorka poukazuje na problematické oblasti a nabízí kritické hodnocení zkoumané problematiky.

Ze stylistického a gramatického hlediska nemám k práci žádné výtky, neboť neobsahuje hrubé gramatické chyby a jiné nedostatky, které by rušily celkový dojem z předložené práce.

Diplomantka využila bohaté množství literatury, s využitím zahraniční literatury. Je třeba vyzdvihnout kvalitní práci s judikaturou a zhodnocení analyzované problematiky.

Práci hodnotím jako přínosnou a na dobré úrovni. Oceňuji práci se zdroji, judikaturou a uvádění vlastních závěrů ze zjištěných informací.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké jsou, dle názoru autorky, de lege ferenda možnosti pro posílení postavení poškozeného? Pokud tedy z pohledu autorky je vůbec nutné či vhodné, jakkoliv postavení poškozeného posilovat.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 1

V Praze dne: 12. 9. 2023

.....
oponent diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.