

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Kristýna Jedličková
Téma práce:	Trestní odpovědnost při nakládání s omamnými a psychotropními látkami ve zdravotnictví
Rozsah práce	157 448 znaků
Datum odevzdání práce:	31. srpna 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jakub Drápal, M.Phil., Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce se zabývá relativně neprobádaným tématem, spočívajícím v analýze specifické oblasti aplikace trestní odpovědnosti při nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Jedná se zároveň o aktuální téma vzhledem k řešení trestněprávních případů souvisejících s využíváním těchto látek k léčbě.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je relativně náročné – je třeba porozumět trestnímu právu, zdravotnímu právu, efektivitě omamných a psychotropních látek, orientovat se dobře v české i zahraniční odborné literatuře.

3. Formální a systematické členění práce

Práce začíná dvěma kapitolami definic, aniž by bylo jasné, proč je třeba jednotlivé kapitoly definovat. Např. nerozumím tomu, proč se v sekci 1.1.1.1 rozebírá odpovědnost neatestovaného lékaře a dozorujícího lékaře. Vztahuje se to nějak k tématu práce? Z čtení práce je to nejasné. Podobně není ani jasné, proč se musí definovat poskytovatel zdravotních služeb a jak souvisí s tématem diplomové práce. Asi se definovat musí, ale měl by být vyjádřen důvod proč a jak to souvisí s tématem práce; není jasné, proč tyto definice předcházejí např. diskuzi výzkumných otázek, problémů apod. Úplně stejná námitka se vztahuje k léčivům: Nerozporuji, že „Klíčovým zákonem pro oblast farmacie je zákon o léčivech, který je dále rozváděn prováděcími vyhláškami a pokyny SÚKL.“ (str. 18). Proč je ale vůbec podstatné bavit se o léčivech v tomto kontextu? Které otázky jsou nezbytné pro

naplnění cíle práce? To se nedozvídáme. Proč je zmíněna Austrálie? Vypadá to, že se jedná o příklady, které nejsou detailně vysvětlené a není jasné, proč byly vybrány – náhodně? Podobně nevíme, proč máme srovnávat použití konopí pro léčebné účely v Německu s českou úpravou – proč zrovna Německo? Jak se to vztahuje k cílům práce?

Podobně nerozumím tomu, proč se detailně diskutuje otázka trestní odpovědnosti, okolností vylučující protiprávnost či trestní odpovědnost právnických osob – tyto skutečnosti jsou relativně známé a není třeba je takto detailně znovu diskutovat. Bylo by třeba je zdůraznit jen v těch částech, které jsou nezbytné pro téma diplomové práce a řešené otázky. Naopak chybí diskuze těchto jednotlivých aspektů vzhledem k tématu diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

Práci chybí cíl, což vyjadřuje její struktura. Výraznou většinu diplomové práce zabírají definice z oblasti medicíny, farmacie a základů trestního práva. Samotná – nová – část diplomové práce je pak v kapitole 4, který je relativně krátká (str. 59-65), věnuje se dále správnímu právu a na rozdíl od ostatních kapitol není nijak strukturovaná.

Právě nedostatečná kvalita této kapitoly mne vede k závěru, že práce nenaplnila cíl, který nebyl ani řádně stanovený. Bylo by možné očekávat detailnější diskuzi ohledně jednotlivých trestných činů, způsobů jejich spáchání, variant, vhodných řešení atd. Očekával bych, že toto bude pokryto alespoň na 10, ideálně na 20-30 stranách diplomové práce. Vzhledem k malému rozsahu a nevěnování se tématu práce však nemůžu práci hodnotit pozitivně z hlediska přínosu k poznání.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce nebyl stanovený – není jasné, co se má studovat. „Používání nelegálních látek“ a „provázání oborů“, jak je zmíněný v úvodu? Ale v jakém kontextu? A na co konkrétně se ptáme? Zda to je efektivní? Zda to má být legální? Jak se toto vyjadřuje? Cíl práce není jasně stanovený a proto nelze jednoznačně říct, zda byl naplněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	V diplomové práci diplomantka bohužel často neoznačuje přímé citace. Např. na str. 3 citace pozn. p. č. 1 z důvodové zprávy není vyznačeno, že se jedná o přímou citaci, byť se jedná o přímou citaci. Podobně citace 24 na str. 12, citace 35 na str. 14, citace 39 na str. 15, citace 45 na str. 16, kdy jsou citovaná soudní rozhodnutí, ale není uvedeno, že jsou přímou citací. V některých případech tyto nepřímé citace, které měly být přímé, tvoří většinu stránky (např. str. 16). Toto jednání tedy spočívá v doslovném přepsání části cizího díla, kdy citace nebyla náležitě označena, byť bylo na původní zdroj náležitě odkázáno, což je považováno za prohřešek proti odbornému psaní [srov. opatření rektora č. 13/2020, čl. 3, odst. 2, písm. a) a odst. 3 písm. a)], což je porušením etického kodexu Univerzity Karlovy (část II. odst. 5). Pro zjednodušení viz knihu „Jak se vyhnout plagiátorství. Příručka pro studenty“ dostupnou na webu

	https://www.akademickaetika.cz/static/soubory/stranka-36/jak-se-vyhnout-plagiatorstvi-prirucka-pro-studenty-23.pdf a informace uvedené v bodu 5 na str. 11.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna nelogicky: Nezačíná představením toho, co víme, ale definicemi; Ani kapitoly nejsou vystavěny vhodně, např. začátek kapitoly o trestných činech se začíná správním právem bez úvah např. o subsidiaritě trestního práva (pak by ale také kapitola musela být nazvaná jinak)
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je nedostatečná. Pokud práce diskutuje efektivitu jednotlivých látek, pak by tak měla činit na základě analýzy zahraničních nejnovějších výsledků. Místo toho cituje české zdroje, které ty zahraniční převypráví (např. srov. str. 38-41).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza trestní odpovědnosti ve zkoumané oblasti není dostatečně hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je kvalitní.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň není nejlepší. Příkladme je používání „dle mého“ a „myslím si“ v úvodních dvou větách diplomové práce. Podobně není vhodné začínat kapitolu o „možných trestných činech“ slovy, že se nejdříve odbočí do práva správního (str. 59). Následné vyjádření „Pokud se již mám zaměřit na trestněprávní problematiku“ není šťastné – celá práce má být právě o tomto.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci spíše nedoporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	3-4

Ve Florencii dne 8. září 2023

Jakub Drápal